

Министерство образования и молодежной политики
Свердловской области

Государственное автономное образовательное учреждение
дополнительного профессионального образования Свердловской области
«ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

ОТЧЕТ

*по итогам проведения экспертизы муниципальных программ
поддержки школ с низкими результатами обучения и школ,
функционирующих в неблагоприятных социальных условиях*

Екатеринбург
2022

Содержание

Введение	3
Анализ целей, задач и структуры мероприятий муниципальных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях	5
Анализ содержания основных направлений дорожных карт муниципальных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях	56
Анализ информации о ресурсах, необходимых для реализации муниципальных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях	146
Заключение	169

Введение

Выстраивание системы работы со школами с низкими результатами обучения (далее – ШНОР) и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях, остается одним из актуальных направлений работы на всех уровнях системы образования: федеральном (проект «500+»), региональном (ШАНС), муниципальном, уровне образовательных организаций. Это один из механизмов управления качеством образования.

Школы с низкими результатами обучения и/или школы, функционирующие в неблагоприятных социальных условиях, в Свердловской области составляют группу школ адресного наставничества и сопровождения (далее – ШАНС).

Обеспечение получения качественного образования для всех обучающихся является одним из приоритетов государственной образовательной политики в Российской Федерации.

Согласно действующему подходу¹ выделяется три уровня проявления проблемы учебной неуспешности:

- наличие некоторой группы неуспевающих учеников (практически в любой общеобразовательной организации);
- наличие существенных факторов риска снижения в школах образовательных результатов (ресурсные дефициты, особенности контингента обучающихся, социально-экономический контекст и т.п.);
- наличие в общеобразовательной организации (далее – ОО) значительной части обучающихся, уже демонстрирующих признаки учебной неуспешности, проявляющиеся в фактической неуспеваемости (школы с низкими образовательными результатами).

Таким образом, региональная система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях, должна обеспечивать:

- профилактику учебной неуспешности в ОО региона, в том числе путем развития во всех ОО региона внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности;
- выявление школ с рисками снижения образовательных результатов и организацию системной работы с ними;
- адресную поддержку школ с низкими образовательными результатами.

В рамках этих направлений на муниципальном уровне предполагается принятие мер на основе анализа результатов муниципального уровня регионального (федерального) мониторинга.

При этом ключевыми параметрами оценивания принятых мер являются:

- обоснование принимаемых мер;

¹ Методические рекомендации по развитию механизмов управления качеством образования // ФИОКО.

– фактическое обеспечение организации и реализации мер: информирование ОО о сроках и содержании, детализация проведения мероприятий в зависимости от муниципальных особенностей;

– соответствие мероприятий региональному комплексу мер.

При проведении анализа результатов процедур оценки качества образования на муниципальном уровне недопустимо использование средних баллов, статистики по отметкам (без подтверждения объективности), рейтингование ОО по средним баллам.

Меры, принимаемые на муниципальном уровне, формализуются посредством муниципальных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (далее – муниципальные программы).

В мае-июне 2021 года специалистами ГАОУ ДПО СО «ИРО» была проведена экспертиза муниципальных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях (далее – экспертиза).

Цель экспертизы – получение полной и достоверной информации о содержании муниципальных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Объект экспертизы – деятельность муниципальных органов управления образованием по сопровождению школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Предмет экспертизы – муниципальные программы поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

В качестве основных задач экспертизы определены следующие:

1. Проанализировать качество целеполагания программ.
2. Проанализировать содержание муниципальных программ поддержки школ.

3. Оценить и охарактеризовать направления работы, реализуемые органами местного самоуправления, осуществляющими управление в сфере образования по поддержке школ (информационно-аналитическая и управленческая деятельность; образовательная деятельность; организация работы с педагогами; воспитательная работа, работа с семьей).

Метод сбора информации – анализ документов, экспертная оценка.

Инструментарий экспертизы – «Экспертная карта для проведения экспертизы муниципальных программ поддержки школ с низкими образовательными результатами и функционирующими в неблагоприятных социальных условиях».

В рамках экспертизы были проанализированы муниципальные программы 64 муниципальных образований и 6 административных районов муниципального образования «город Екатеринбург» (Железнодорожный, Кировский, Ленинский, Октябрьский, Орджоникидзевский, Чкаловский районы).

Не предоставили муниципальные программы представители следующих муниципальных образований: Городской округ Верхнее Дуброво, Городской округ Верх-Нейвинский, Городской округ Верхний Тагил, Городской округ Верхняя Тура, Муниципальное образование «город Екатеринбург» (Верх-Исетский район), Камышловский городской округ Свердловской области, Кировградский городской округ, Городской округ ЗАТО Свободный Свердловской области, Городской округ Среднеуральск, Городской округ ЗАТО Уральский Свердловской области.

Экспертиза проводится ежегодно и имеет мониторинговый характер. При проведении экспертизы в 2021 году были проанализированы программы 53 муниципальных образований и 5 административных районов муниципального образования «город Екатеринбург» (Верх-Исетский, Железнодорожный, Ленинский, Орджоникидзевский, Чкаловский районы).

В отличие от 2021 года в 2022 году в целях повышения объективности экспертизы каждая программа оценивалась двумя экспертами. По результатам экспертизы по каждому критерию программа могла быть оценена от 0 до 2 баллов, при этом 1,5-2 балла – высокая оценка, 1 балл – средняя оценка, 0,5-0 – низкая оценка.

В 2022 году экспертный лист был приведен в соответствие с методическими рекомендациями ФИОКО² по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях» и дополнен рядом показателей оценивания. В связи с этим в экспертный лист были добавлены новые критерии, по которым в 2021 году оценка не проводилась. По тем критериям, которые контролируются на протяжении последних двух лет, представлены сведения о динамике: перечислены муниципалитеты, программы которых в 2022 году оценены более высоко, чем в 2021 году.

Результаты экспертизы будут использоваться для обеспечения методического сопровождения деятельности муниципальных органов управления образованием по преодолению школьной неуспешности и обеспечению получения качественного образования для всех обучающихся.

² Методические рекомендации по развитию механизмов управления качеством образования // ФИОКО.

Анализ целей, задач и структуры мероприятий муниципальных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях

Обоснование актуальности разработки муниципальной программы оценивалось с точки зрения наличия:

анализа данных о ситуации характерной для муниципальной образовательной системы;

выявления школ с низкими результатами обучения;

выявления школ с высокими рисками снижения образовательных результатов;

соответствия мероприятий региональному комплексу мер.

Также учитывалось отсутствие использования средних баллов, статистики по отметкам (без подтверждения объективности), рейтингования ОО по средним баллам по оценочным процедурам.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения наличия аналитических оснований для разработки программы представлена в таблице 1. При анализе данных о ситуации характерной для муниципальной образовательной системы учитывались следующие параметры:

- наличие содержательного анализа результатов государственной итоговой аттестации (ЕГЭ, ОГЭ) внешних оценочных процедур (ВПР), региональных и муниципальных мониторинговых исследований;
- наличие анализа рисков профилей школ с низкими образовательными результатами;
- определение проблем, противоречий.

Таблица 1

Оценка муниципальных программ по критерию 1.1 «Анализа данных о ситуации характерной для муниципальной образовательной системы» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Асбестовский городской округ	2
2. Белоярский городской округ	2
3. Верхнесалдинский городской округ	2
4. г. Екатеринбург, Кировский р-н	2
5. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	2
6. Горноуральский городской округ	2
7. Городской округ Верхняя Пышма	2
8. Городской округ Дегтярск	2
9. Городской округ Карпинск	2
10. Городской округ Красноуральск	2

Муниципальное образование	Балл
11. Городской округ Первоуральск	2
12. Городской округ Ревда	2
13. Городской округ Рефтинский	2
14. Городской округ Сухой Лог	2
15. Ирбитское муниципальное образование	2
16. Каменский городской округ	2
17. Невьянский городской округ	2
18. Новолялинский городской округ	2
19. Режевской городской округ	2
20. Североуральский городской округ	2
21. Слободо-Туринский городской округ	2
22. Туринский городской округ	2
23. Шалинский городской округ	2
24. Артемовский городской округ	1,5
25. Гаринский городской округ	1,5
26. Городской округ «Город Лесной»	1,5
27. Городской округ Богданович	1,5
28. Городской округ Верхотурский	1,5
29. Городской округ Краснотурьинск	1,5
30. Кушвинский городской округ	1,5
31. Малышевский городской округ	1,5
32. Махнёвское муниципальное образование	1,5
33. Муниципальное образование Алапаевское	1,5
34. Муниципальное образование город Ирбит	1,5
35. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1,5
36. Нижнетуринский городской округ	1,5
37. Новоуральский городской округ	1,5
38. Пышминский городской округ	1,5
39. Талицкий городской округ	1,5
40. Тугулымский городской округ	1,5
41. Арамилский городской округ	1
42. Артинский городской округ	1
43. Ачитский городской округ	1
44. Байкаловский муниципальный район	1
45. Город Нижний Тагил	1
46. Городской округ Верхний Тагил	1
47. Городской округ Заречный	1
48. Городской округ Нижняя Салда	1
49. Городской округ Пелым	1
50. Городской округ Староуткинск	1
51. Каменск-Уральский городской округ	1
52. Качканарский городской округ	1
53. Муниципальное образование город Алапаевск	1
54. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
55. Нижнесергинский муниципальный район	1
56. Тавдинский городской округ	1

Муниципальное образование	Балл
57. Березовский городской округ	0,5
58. Бисертский городской округ	0,5
59. Волчанский городской округ	0,5
60. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0,5
61. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0,5
62. Городской округ Красноуфимск	0,5
63. Полевской городской округ	0,5
64. Серовский городской округ	0,5
65. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
66. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
67. Ивдельский городской округ	0
68. Сосьвинский городской округ	0
69. Сысертский городской округ	0
70. Таборинский муниципальный район	0

Согласно данным представленным в таблице, по первому критерию 57,1% (40 единиц) муниципальных программ набрали от 1,5 до 2 баллов, т.е. в этих программах, по мнению экспертов, достаточно полно проанализированы данные о ситуации характерной для муниципальной образовательной системы.

Муниципальные программы 22,9% муниципалитетов (16 единиц) оценены по этому критерию экспертами в 1 балл. Снижение баллов обусловлено чаще всего отсутствием содержательного анализа результатов оценочных процедур и рисков профилей школ. Анализ этих данных подменяется их представлением и описанием.

В 20,0% случаев (14 единиц) экспертная оценка программы по критерию составила от 0,5 до 0 баллов. В этих программах аналитическая часть отсутствует.

В целях совершенствования муниципальных программ, муниципалитетам, набравшим от 1 до 0 баллов, рекомендуется обратить внимание на раздел программы, содержащий обоснование актуальности и включить в этот раздел следующие позиции:

- содержательный анализ результатов государственной итоговой аттестации (ЕГЭ, ОГЭ), внешних оценочных процедур (ВПР), региональных и муниципальных мониторинговых исследований;
- анализ рисков профилей школ с низкими образовательными результатами;
- определение проблем, противоречий.

В ходе экспертизы, проведенной в 2021 году, по рассматриваемому критерию ряд муниципалитетов получили 0 баллов: Махнёвское муниципальное образование, Невьянский городской округ, Городской округ Пелым, Сысертский городской округ, Тугулымский городской округ. Во всех муниципалитетах, за исключением Сысертского городского округа,

аналитический раздел программы был доработан, и 2022 году экспертами выставлены более высокие баллы по критерию.

Выявление школ с низкими результатами обучения (ШНОР) оценивалось экспертами с учетом следующих параметров:

в программе представлен перечень ОО, в которых не менее чем по двум оценочным процедурам в предыдущем учебном году были зафиксированы низкие результаты;

в программе представлен перечень ОО, в которых хотя бы по одной оценочной процедуре в каждом из двух предыдущих учебных годов были зафиксированы низкие результаты.

Таблица 2

Оценка муниципальных программ по критерию 1.2. «Выявление школ с низкими результатами обучения» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Арамилский городской округ	2
2. Асбестовский городской округ	2
3. Белоярский городской округ	2
4. Березовский городской округ	2
5. г. Екатеринбург, Кировский р-н	2
6. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	2
7. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	2
8. Город Нижний Тагил	2
9. Городской округ Дегтярск	2
10. Городской округ Заречный	2
11. Городской округ Карпинск	2
12. Городской округ Ревда	2
13. Городской округ Сухой Лог	2
14. Ирбитское муниципальное образование	2
15. Каменский городской округ	2
16. Махнёвское муниципальное образование	2
17. Муниципальное образование Алапаевское	2
18. Муниципальное образование город Ирбит	2
19. Невьянский городской округ	2
20. Новоуральский городской округ	2
21. Полевской городской округ	2
22. Слободо-Туринский городской округ	2
23. Талицкий городской округ	2
24. Туринский городской округ	2
25. Артемовский городской округ	1,5
26. Ачитский городской округ	1,5
27. Байкаловский муниципальный район	1,5
28. Верхнесалдинский городской округ	1,5
29. Волчанский городской округ	1,5

Муниципальное образование	Балл
30. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	1,5
31. Гаринский городской округ	1,5
32. Горноуральский городской округ	1,5
33. Городской округ «Город Лесной»	1,5
34. Городской округ Верхняя Пышма	1,5
35. Городской округ Верхотурский	1,5
36. Городской округ Краснотурьинск	1,5
37. Городской округ Красноуральск	1,5
38. Городской округ Нижняя Салда	1,5
39. Городской округ Пелым	1,5
40. Городской округ Первоуральск	1,5
41. Городской округ Рефтинский	1,5
42. Качканарский городской округ	1,5
43. Кушвинский городской округ	1,5
44. Малышевский городской округ	1,5
45. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1,5
46. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1,5
47. Нижнесергинский муниципальный район	1,5
48. Нижнетуринский городской округ	1,5
49. Новолялинский городской округ	1,5
50. Пышминский городской округ	1,5
51. Сысертский городской округ	1,5
52. Шалинский городской округ	1,5
53. Артинский городской округ	1
54. Городской округ Богданович	1
55. Городской округ Староуткинск	1
56. Каменск-Уральский городской округ	1
57. Режевской городской округ	1
58. Североуральский городской округ	1
59. Тугулымский городской округ	1
60. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0,5
61. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0,5
62. Городской округ Верхний Тагил	0,5
63. Городской округ Красноуфимск	0,5
64. Муниципальное образование город Алапаевск	0,5
65. Бисертский городской округ	0
66. Ивдельский городской округ	0
67. Серовский городской округ	0
68. Сосьвинский городской округ	0
69. Таборинский муниципальный район	0
70. Тавдинский городской округ	0

Большинство муниципальных программ оценена по данному критерию экспертами высоко: 1,5-2 балла (74,3%; 52 единицы).

Каждая десятая программа оценена в 1 балл (10,0%; 7 единиц). Баллы были снижены в тех случаях, когда не были представлены перечни школ с низкими образовательными результатами, при этом было указано их количество; а также в тех случаях, когда этот перечень ограничивался участниками федерального проекта 500+.

В 15,7% (11 единиц) случаев эксперты оценили программу в 0,5-0 баллов.

Данный критерий не оценивался в 2021 году, в связи с чем увидеть динамику работы в сравнении с 2022 годов нет возможности.

Один из параметров оценивания муниципальных программ – это наличие в аналитической части перечня ОО с высокими рисками снижения образовательных результатов и определение дефицитов рискованных школ. Этот перечень может быть определен на основе анализа контекстных данных обо всех образовательных организациях муниципалитета (материально-техническая база каждой ОО, характеристики географического положения, дефицит педагогических кадров, сведения о контингенте обучающихся); расчета индекса социального благополучия школ и/или результатов региональной идентификации ОО.

Таблица 3

Оценка муниципальных программ по критерию 1.3. «Выявление школ с высокими рисками снижения образовательных результатов» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. г. Екатеринбург, Кировский р-н	2
2. Город Нижний Тагил	2
3. Городской округ Верхняя Пышма	2
4. Городской округ Ревда	2
5. Городской округ Рефтинский	2
6. Городской округ Сухой Лог	2
7. Каменский городской округ	2
8. Режевской городской округ	2
9. Слободо-Туринский городской округ	2
10. Асбестовский городской округ	1,5
11. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	1,5
12. Махнёвское муниципальное образование	1,5
13. Муниципальное образование Алапаевское	1,5
14. Муниципальное образование город Ирбит	1,5
15. Туринский городской округ	1,5
16. Артемовский городской округ	1
17. Ачитский городской округ	1
18. Байкаловский муниципальный район	1
19. Белоярский городской округ	1
20. Верхнесалдинский городской округ	1

Муниципальное образование	Балл
21. Городской округ «Город Лесной»	1
22. Городской округ Верхотурский	1
23. Городской округ Дегтярск	1
24. Городской округ Краснотурьинск	1
25. Городской округ Красноуфимск	1
26. Городской округ Пелым	1
27. Городской округ Первоуральск	1
28. Ирбитское муниципальное образование	1
29. Кушвинский городской округ	1
30. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
31. Невьянский городской округ	1
32. Нижнетуринский городской округ	1
33. Новолялинский городской округ	1
34. Новоуральский городской округ	1
35. Талицкий городской округ	1
36. Тугулымский городской округ	1
37. Шалинский городской округ	1
38. Арамильский городской округ	0,5
39. Бисертский городской округ	0,5
40. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0,5
41. Горноуральский городской округ	0,5
42. Городской округ Богданович	0,5
43. Городской округ Карпинск	0,5
44. Качканарский городской округ	0,5
45. Муниципальное образование город Алапаевск	0,5
46. Артинский городской округ	0
47. Березовский городской округ	0
48. Волчанский городской округ	0
49. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
50. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
51. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0
52. Гаринский городской округ	0
53. Городской округ Верхний Тагил	0
54. Городской округ Заречный	0
55. Городской округ Красноуральск	0
56. Городской округ Нижняя Салда	0
57. Городской округ Староуткинск	0
58. Ивдельский городской округ	0
59. Каменск-Уральский городской округ	0
60. Малышевский городской округ	0
61. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0
62. Нижнесергинский муниципальный район	0
63. Полевской городской округ	0
64. Пышминский городской округ	0
65. Североуральский городской округ	0

Муниципальное образование	Балл
66. Серовский городской округ	0
67. Сосьвинский городской округ	0
68. Сысертский городской округ	0
69. Таборинский муниципальный район	0
70. Тавдинский городской округ	0

Этот критерий проявлен в высокой степени (2 балла) в 21,4% (15 единиц) программ.

В 31,4% (22 единицы) программ эксперты поставили 1 балл. Эксперты снижали балл, если в программах был представлен перечень образовательных организаций с высокими рисками снижения образовательных результатов, но не были ясны основания для определения этих школ (не описана процедура отбора, не представлен анализ).

В 36,9% программ (33 единицы) этот критерий не проявлен.

В 2022 году в методических рекомендациях ФИОКО впервые введено понятие «школы с высокими рисками снижения образовательных результатов». В связи с этим в муниципальных программах по преодолению школьной неспешности в будущем необходимо предусмотреть работу с этой категорией школ. Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Корректный анализ результатов процедур оценки качества образования не должен строиться на использовании средних баллов или статистики по отметкам без подтверждения объективности, также не должно проводиться рейтингования ОО по средним баллам оценочных процедур. Корректный анализ результатов процедур оценки качества образования должен опираться на содержательный анализ предметных, метапредметных дефицитов обучающихся, а также причин их возникновения (недостаточная компетентность педагогов, несформированная объективная система внутришкольного оценивания, управленческие дефициты руководителей ОО и пр.).

При наличии в программе указанных подходов эксперты выставляли «-2» балла (отрицательные баллы).

Таблица 4

**Оценка муниципальных программ по критерию 1.4. «Анализ результатов процедур оценки качества образования с использованием средних баллов»
(максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)**

Муниципальное образование	Балл
1. Бисертский городской округ	0
2. Волчанский городской округ	0
3. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
4. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
5. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0

Муниципальное образование	Балл
6. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0
7. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
8. Гаринский городской округ	0
9. Город Нижний Тагил	0
10. Городской округ Карпинск	0
11. Городской округ Пелым	0
12. Городской округ Первоуральск	0
13. Городской округ Рефтинский	0
14. Городской округ Староуткинск	0
15. Каменск-Уральский городской округ	0
16. Кушвинский городской округ	0
17. Новоуральский городской округ	0
18. Полевской городской округ	0
19. Североуральский городской округ	0
20. Серовский городской округ	0
21. Сосьвинский городской округ	0
22. Сысертский городской округ	0
23. Таборинский муниципальный район	0
24. Тугулымский городской округ	0
25. Арамилский городской округ	-2
26. Артемовский городской округ	-2
27. Артинский городской округ	-2
28. Асбестовский городской округ	-2
29. Ачитский городской округ	-2
30. Байкаловский муниципальный район	-2
31. Белоярский городской округ	-2
32. Березовский городской округ	-2
33. Верхнесалдинский городской округ	-2
34. г. Екатеринбург, Кировский р-н	-2
35. Горноуральский городской округ	-2
36. Городской округ «Город Лесной»	-2
37. Городской округ Богданович	-2
38. Городской округ Верхний Тагил	-2
39. Городской округ Верхняя Пышма	-2
40. Городской округ Верхотурский	-2
41. Городской округ Дегтярск	-2
42. Городской округ Заречный	-2
43. Городской округ Краснотурьинск	-2
44. Городской округ Красноуральск	-2
45. Городской округ Краснофимск	-2
46. Городской округ Нижняя Салда	-2
47. Городской округ Ревда	-2
48. Городской округ Сухой Лог	-2
49. Ивдельский городской округ	-2
50. Ирбитское муниципальное образование	-2
51. Каменский городской округ	-2

Муниципальное образование	Балл
52. Качканарский городской округ	-2
53. Малышевский городской округ	-2
54. Махнёвское муниципальное образование	-2
55. Муниципальное образование Алапаевское	-2
56. Муниципальное образование город Алапаевск	-2
57. Муниципальное образование город Ирбит	-2
58. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	-2
59. Муниципальное образование Красноуфимский округ	-2
60. Невьянский городской округ	-2
61. Нижнесергинский муниципальный район	-2
62. Нижнетуринский городской округ	-2
63. Новолялинский городской округ	-2
64. Пышминский городской округ	-2
65. Режевской городской округ	-2
66. Слободо-Туринский городской округ	-2
67. Тавдинский городской округ	-2
68. Талицкий городской округ	-2
69. Туринский городской округ	-2
70. Шалинский городской округ	-2

Использование средних баллов при анализе результатов процедур оценки качества образования эксперты зафиксировали в 65,7% (46 единиц) муниципальных программ.

В 34,3% (24 единиц) муниципальных программ экспертами не зафиксировано использование средних баллов. Вместе с этим это не всегда обозначает наличие корректного анализа результатов процедур оценки качества образования. В некоторых случаях 0 баллов обозначает отсутствие какого-либо анализа результатов оценочных процедур в программе. Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Также в разделе программы, в котором обосновывается ее актуальность и представляются основания реализации программы, необходимо показать соответствие муниципальных мероприятий региональному комплексу мер. Этот критерий фиксировался через наличие ссылок на нормативные документы регионального уровня, соответствующие направлению работы (поддержка школ с низкими образовательными результатами и функционирующими в сложных социальных условиях).

**Оценка муниципальных программ по критерию 1.5. «Соответствие мероприятий региональному комплексу мер»
(максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)**

Муниципальное образование	Балл
1. Артемовский городской округ	2
2. Ачитский городской округ	2
3. Белоярский городской округ	2
4. Березовский городской округ	2
5. Верхнесалдинский городской округ	2
6. г. Екатеринбург, Кировский р-н	2
7. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	2
8. Городской округ Верхняя Пышма	2
9. Городской округ Дегтярск	2
10. Городской округ Заречный	2
11. Городской округ Краснотурьинск	2
12. Городской округ Красноуральск	2
13. Городской округ Первоуральск	2
14. Городской округ Ревда	2
15. Городской округ Сухой Лог	2
16. Ирбитское муниципальное образование	2
17. Каменский городской округ	2
18. Кушвинский городской округ	2
19. Малышевский городской округ	2
20. Муниципальное образование Алапаевское	2
21. Муниципальное образование Красноуфимский округ	2
22. Невьянский городской округ	2
23. Нижнесергинский муниципальный район	2
24. Нижнетуринский городской округ	2
25. Новолялинский городской округ	2
26. Режевской городской округ	2
27. Серовский городской округ	2
28. Слободо-Туринский городской округ	2
29. Талицкий городской округ	2
30. Шалинский городской округ	2
31. Артинский городской округ	1,5
32. Волчанский городской округ	1,5
33. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	1,5
34. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	1,5
35. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	1,5
36. Город Нижний Тагил	1,5
37. Городской округ «Город Лесной»	1,5
38. Городской округ Верхотурский	1,5
39. Городской округ Карпинск	1,5
40. Городской округ Нижняя Салда	1,5

Муниципальное образование	Балл
41. Каменск-Уральский городской округ	1,5
42. Тугулымский городской округ	1,5
43. Туринский городской округ	1,5
44. Арамилский городской округ	1
45. Асбестовский городской округ	1
46. Байкаловский муниципальный район	1
47. Горноуральский городской округ	1
48. Городской округ Красноуфимск	1
49. Городской округ Пелым	1
50. Городской округ Рефтинский	1
51. Городской округ Староуткинск	1
52. Качканарский городской округ	1
53. Муниципальное образование город Алапаевск	1
54. Муниципальное образование город Ирбит	1
55. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
56. Новоуральский городской округ	1
57. Пышминский городской округ	1
58. Таборинский муниципальный район	1
59. Тавдинский городской округ	1
60. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0,5
61. Гаринский городской округ	0,5
62. Городской округ Богданович	0,5
63. Городской округ Верхний Тагил	0,5
64. Ивдельский городской округ	0,5
65. Махнёвское муниципальное образование	0,5
66. Сысертский городской округ	0,5
67. Бисертский городской округ	0
68. Полевской городской округ	0
69. Североуральский городской округ	0
70. Сосьвинский городской округ	0

В высокой степени соответствие мероприятий региональному комплексу мер оценено в 61,2% (43 единицы) муниципальных программ.

Программы 22,9% (16 единиц) муниципалитетов оценены в 1 балл. Баллы были снижены экспертами в том случае, если паспорт программы не содержит достаточного перечня документов регионального уровня.

Отсутствие связи с документами регионального уровня зафиксировано в 15,7% (11 единиц) муниципальных программ. Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Перечисленные выше критерии раскрывают содержание такого элемента муниципальной программы, как «Основания для разработки программы», оценка которого могла варьироваться от «-2» до 8 баллов. На

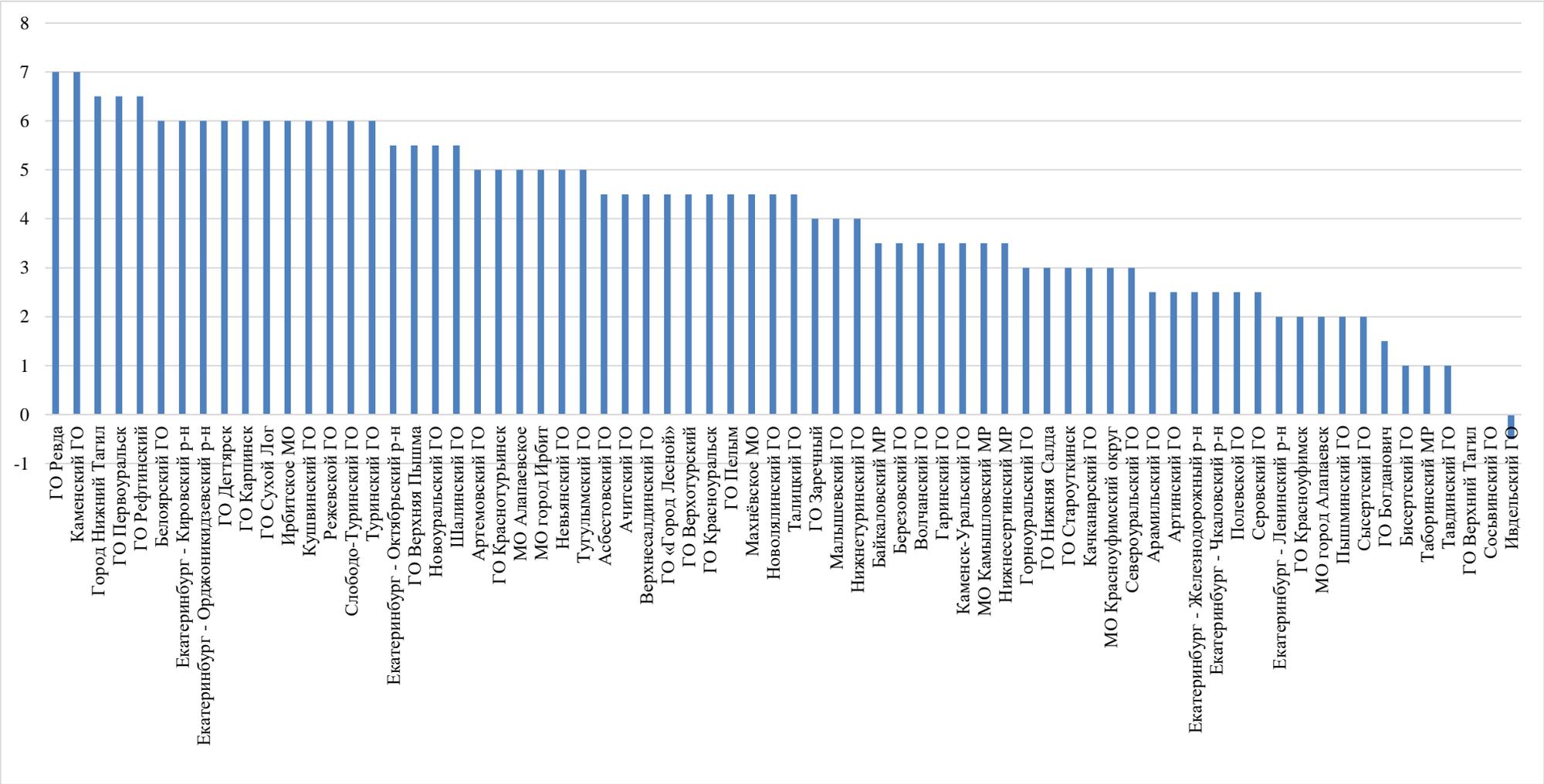
диаграмме представлены суммарные оценки муниципальных образований по данному критерию.

Средняя оценка муниципальных программ по критерию составляет 4 балла, что соответствует срединному значению (4 балла). 36 муниципальных образований (51,4%) оценены выше этой средней оценки. При этом максимальную суммарную оценку по критерию (8 баллов) не получило ни одно из муниципальных образований. Фактическая максимальная суммарная оценка составила 7 баллов (городской округ Ревда, Каменский городской округ). Одна муниципальная программа (Ивдельский городской округ) получила отрицательное суммарное значение (-0,5 баллов), поскольку положительные баллы, не были получены. В 2021 году минимальную суммарную оценку (0 баллов) получили 15 муниципальных образований.

Таким образом, проработанность оснований разработки программы, по результатам экспертизы, существенно различается от одного муниципального образования к другому, но в целом в сравнении с результатами 2021 года остается на относительно невысоком уровне.

Диаграмма 1

**Суммарная оценка муниципальных программ по показателю 1 «Основания для разработки программы»
(максимальная оценка – 8 баллов; минимальная оценка – «-2» балла)**



Цель и задачи муниципальных программ оценивались по направленности на повышение качества образования:

- соответствие цели критериям SMART: конкретная, актуальная, измеримая, достижимая, определённая во времени;
- соотнесение цели программы с выявленными проблемами и противоречиями, с рисковыми профилями школ;
- задачи программы являются декомпозицией цели и позволяют достичь цели.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения направленности цели программы на повышение качества образования представлена в таблице 6.

Таблица 6

**Оценка муниципальных программ по критерию 2.1. «Цель программы направлена на повышение качества образования»
(максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)**

Муниципальное образование	Балл
1. Белоярский городской округ	2
2. Городской округ Дегтярск	2
3. Городской округ Сухой Лог	2
4. Ирбитское муниципальное образование	2
5. Муниципальное образование город Ирбит	2
6. Североуральский городской округ	2
7. Талицкий городской округ	2
8. Ачитский городской округ	1,5
9. Байкаловский муниципальный район	1,5
10. Волчанский городской округ	1,5
11. г. Екатеринбург, Кировский р-н	1,5
12. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	1,5
13. Гаринский городской округ	1,5
14. Горноуральский городской округ	1,5
15. Город Нижний Тагил	1,5
16. Городской округ «Город Лесной»	1,5
17. Городской округ Верхняя Пышма	1,5
18. Городской округ Заречный	1,5
19. Городской округ Красноуральск	1,5
20. Городской округ Рефтинский	1,5
21. Городской округ Староуткинск	1,5
22. Каменский городской округ	1,5
23. Кушвинский городской округ	1,5
24. Невьянский городской округ	1,5
25. Новоуральский городской округ	1,5
26. Пышминский городской округ	1,5
27. Режевской городской округ	1,5
28. Туринский городской округ	1,5

Муниципальное образование	Балл
29. Шалинский городской округ	1,5
30. Артемовский городской округ	1
31. Артинский городской округ	1
32. Асбестовский городской округ	1
33. Березовский городской округ	1
34. Бисертский городской округ	1
35. Верхнесалдинский городской округ	1
36. Городской округ Богданович	1
37. Городской округ Верхний Тагил	1
38. Городской округ Верхотурский	1
39. Городской округ Карпинск	1
40. Городской округ Краснотурьинск	1
41. Городской округ Нижняя Салда	1
42. Городской округ Первоуральск	1
43. Городской округ Ревда	1
44. Каменск-Уральский городской округ	1
45. Качканарский городской округ	1
46. Малышевский городской округ	1
47. Муниципальное образование Алапаевское	1
48. Муниципальное образование город Алапаевск	1
49. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1
50. Нижнесергинский муниципальный район	1
51. Нижнетуринский городской округ	1
52. Новолялинский городской округ	1
53. Полевской городской округ	1
54. Серовский городской округ	1
55. Слободо-Туринский городской округ	1
56. Таборинский муниципальный район	1
57. Тугулымский городской округ	1
58. Арамилский городской округ	0,5
59. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0,5
60. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0,5
61. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0,5
62. Городской округ Красноуфимск	0,5
63. Городской округ Пелым	0,5
64. Ивдельский городской округ	0,5
65. Махнёвское муниципальное образование	0,5
66. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0,5
67. Сысертский городской округ	0,5
68. Тавдинский городской округ	0,5
69. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
70. Сосьвинский городской округ	0

Анализируемые муниципальные программы в 41,4% муниципальных образованиях оценены экспертами максимально высоко (2 балла) по критерию, который отражает направленность цели на повышение качества образования. В 29 муниципальных образованиях (далее – МО) цель соответствует критериям SMART: конкретная, актуальная, измеримая, достижимая, определённая во времени, в том числе соотносится с выявленными проблемами и противоречиями, с рисковыми профилями школ, задачи программы являются декомпозицией цели и позволяют её достичь.

В 40% муниципальных образованиях (28 МО) эксперты оценили муниципальные программы по данному критерию в 1 балл. Снижение баллов, как правило, связано с тем, что учтены не все критерии, которым должны соответствовать цель и задачи муниципальных программ.

В 13 муниципальных образованиях (18,6% МО) муниципальные программы оценены экспертами в 0-0,5 баллов, что связано с полным несоответствием цели критериям SMART, кроме того цели не соотносятся с выявленными проблемами и противоречиями в МО и рисковыми профилями школ, в том числе задачи программы не раскрывают в полной мере цель.

Муниципальным образованиям, программы которых оценены по рассматриваемому критерию от 0 до 1 баллов, рекомендуется совершенствовать раздел целеполагания, переформулировать цель и задачи в соответствии с показателями, а именно: цель должна соответствовать критериям SMART, а также соответствовать выявленным проблемам и противоречиям в МО, рисковым профилям школ, кроме того задачи муниципальной программы должны быть декомпозицией цели.

В 2021 году программы 3 муниципальных образований были оценены в 0 баллов, в 2022 году эти программы доработаны (Сысертский городской округ, Североуральский городской округ, Городской округ Пелым).

Таблица 7

**Оценка муниципальных программ по показателю 2.2. «В цели и/или задачи программы входит выявление школ с низкими результатами обучения на территории муниципального образования»
(максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)**

Муниципальное образование	Балл
1. Артемовский городской округ	2
2. Асбестовский городской округ	2
3. Байкаловский муниципальный район	2
4. Березовский городской округ	2
5. г. Екатеринбург, Кировский р-н	2
6. Город Нижний Тагил	2
7. Городской округ Краснотурьинск	2
8. Городской округ Сухой Лог	2
9. Ирбитское муниципальное образование	2
10. Каменский городской округ	2

Муниципальное образование	Балл
11. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
12. Североуральский городской округ	2
13. Слободо-Туринский городской округ	2
14. Арамилский городской округ	1,5
15. Невьянский городской округ	1,5
16. Новоуральский городской округ	1,5
17. Режевской городской округ	1,5
18. Сысертский городской округ	1,5
19. Артинский городской округ	1
20. Ачитский городской округ	1
21. Белоярский городской округ	1
22. Горноуральский городской округ	1
23. Городской округ Верхотурский	1
24. Городской округ Заречный	1
25. Городской округ Карпинск	1
26. Городской округ Нижняя Салда	1
27. Городской округ Первоуральск	1
28. Городской округ Рефтинский	1
29. Махнёвское муниципальное образование	1
30. Муниципальное образование Алапаевское	1
31. Муниципальное образование город Ирбит	1
32. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1
33. Нижнесергинский муниципальный район	1
34. Нижнетуринский городской округ	1
35. Пышминский городской округ	1
36. Туринский городской округ	1
37. Шалинский городской округ	1
38. Бисертский городской округ	0,5
39. Городской округ «Город Лесной»	0,5
40. Городской округ Ревда	0,5
41. Качканарский городской округ	0,5
42. Кушвинский городской округ	0,5
43. Новолялинский городской округ	0,5
44. Полевской городской округ	0,5
45. Верхнесалдинский городской округ	0
46. Волчанский городской округ	0
47. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
48. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
49. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0
50. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0
51. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
52. Гаринский городской округ	0
53. Городской округ Богданович	0
54. Городской округ Верхний Тагил	0
55. Городской округ Верхняя Пышма	0
56. Городской округ Дегтярск	0

Муниципальное образование	Балл
57. Городской округ Красноуральск	0
58. Городской округ Красноуфимск	0
59. Городской округ Пелым	0
60. Городской округ Староуткинск	0
61. Ивдельский городской округ	0
62. Каменск-Уральский городской округ	0
63. Малышевский городской округ	0
64. Муниципальное образование город Алапаевск	0
65. Серовский городской округ	0
66. Сосьвинский городской округ	0
67. Таборинский муниципальный район	0
68. Тавдинский городской округ	0
69. Талицкий городской округ	0
70. Тугулымский городской округ	0

В 18 МО в цели и/или задачи программы входит выявление школ с низкими результатами обучения на территории муниципального образования (1,5-2 балла).

Муниципальные программы 27,1% муниципальных образований (19 МО) оценены экспертами в 1 балл. Снижение баллов было обусловлено тем, что в цели и/или задачах не была в полной мере раскрыта работа по выявлению школ с низкими результатами обучения.

В 47,1% муниципальных образованиях (33 МО) программы по данному критерию эксперты оценили в 0-0,5 баллов в связи с отсутствием в цели и/или задачах работы по выявлению школ с низкими результатами обучения.

Муниципальным образованиям, программы которых оценены на 0-1 балл, рекомендуется обратить внимание на раздел целеполагания, в котором должны быть отражены цель и/или задача по выявлению школ с низкими результатами обучения.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Таблица 8

Оценка муниципальных программ по показателю 2.3. «В цели и/или задачи программы входит организация адресной поддержки школ с низкими результатами обучения на территории муниципального образования» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Асбестовский городской округ	2
2. Белоярский городской округ	2
3. г. Екатеринбург, Кировский р-н	2
4. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	2
5. Город Нижний Тагил	2
6. Городской округ Дегтярск	2

Муниципальное образование	Балл
7. Городской округ Сухой Лог	2
8. Ирбитское муниципальное образование	2
9. Каменский городской округ	2
10. Муниципальное образование город Ирбит	2
11. Невьянский городской округ	2
12. Новоуральский городской округ	2
13. Режевской городской округ	2
14. Североуральский городской округ	2
15. Серовский городской округ	2
16. Слободо-Туринский городской округ	2
17. Талицкий городской округ	2
18. Артемовский городской округ	1,5
19. Артинский городской округ	1,5
20. Байкаловский муниципальный район	1,5
21. Березовский городской округ	1,5
22. Бисертский городской округ	1,5
23. Волчанский городской округ	1,5
24. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	1,5
25. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	1,5
26. Гаринский городской округ	1,5
27. Горноуральский городской округ	1,5
28. Городской округ «Город Лесной»	1,5
29. Городской округ Верхотурский	1,5
30. Городской округ Заречный	1,5
31. Городской округ Краснотурьинск	1,5
32. Городской округ Нижняя Салда	1,5
33. Муниципальное образование Алапаевское	1,5
34. Муниципальное образование город Алапаевск	1,5
35. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1,5
36. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1,5
37. Нижнетуринский городской округ	1,5
38. Арамилский городской округ	1
39. Ачитский городской округ	1
40. Верхнесалдинский городской округ	1
41. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	1
42. Городской округ Богданович	1
43. Городской округ Верхний Тагил	1
44. Городской округ Карпинск	1
45. Городской округ Красноуральск	1
46. Городской округ Рефтинский	1
47. Городской округ Староуткинск	1
48. Каменск-Уральский городской округ	1
49. Малышевский городской округ	1
50. Махнёвское муниципальное образование	1
51. Нижнесергинский муниципальный район	1
52. Новолялинский городской округ	1

Муниципальное образование	Балл
53. Полевской городской округ	1
54. Пышминский городской округ	1
55. Сысертский городской округ	1
56. Тавдинский городской округ	1
57. Туринский городской округ	1
58. Шалинский городской округ	1
59. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0,5
60. Городской округ Верхняя Пышма	0,5
61. Городской округ Пелым	0,5
62. Городской округ Ревда	0,5
63. Сосьвинский городской округ	0,5
64. Городской округ Красноуфимск	0
65. Городской округ Первоуральск	0
66. Ивдельский городской округ	0
67. Качканарский городской округ	0
68. Кушвинский городской округ	0
69. Таборинский муниципальный район	0
70. Тугулымский городской округ	0

Половина анализируемых муниципальных программ эксперты оценили высоко по рассматриваемому критерию (1,5-2 балла): в цели и/или задачи программы входит организация адресной поддержки школ с низкими результатами обучения на территории муниципального образования. В 37 МО в цели и/или задачах муниципальной программы зафиксирована организация адресной поддержки школ с низкими результатами обучения.

Муниципальные программы 30% муниципальных образований (21 МО) были оценены экспертами в 1 балл. Снижение баллов, как правило, было связано с тем, что в цели и/или задачах муниципальной программы недостаточно полно отражена организация адресной поддержки школ с низкими результатами обучения.

В 12 муниципальных образованиях (17,1% МО) муниципальные программы оценены в 0-0,5 баллов, что свидетельствует о полном отсутствии отражения в цели и/или задачах программы организации адресной поддержки школ с низкими результатами обучения.

Муниципальным образованиям, программы которых оценены на 0-1 балл, рекомендуется включить в раздел целеполагания: цель и/или задачу, которые фиксируют организацию адресной поддержки школ с низкими результатами обучения.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Оценка муниципальных программ по показателю 2.4. «В цели и/или задачи программы входит выявление школ с высокими рисками снижения образовательных результатов на территории муниципального образования» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Город Нижний Тагил	2
2. Городской округ Сухой Лог	2
3. Каменский городской округ	2
4. Невьянский городской округ	2
5. Новоуральский городской округ	2
6. Североуральский городской округ	2
7. Слободо-Туринский городской округ	2
8. г. Екатеринбург, Кировский р-н	1,5
9. Артемовский городской округ	1
10. Ачитский городской округ	1
11. Байкаловский муниципальный район	1
12. Белоярский городской округ	1
13. Горноуральский городской округ	1
14. Городской округ Рефтинский	1
15. Ирбитское муниципальное образование	1
16. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
17. Новолялинский городской округ	1
18. Полевской городской округ	1
19. Режевской городской округ	1
20. Туринский городской округ	1
21. Арамилский городской округ	0,5
22. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0,5
23. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0,5
24. Городской округ Верхотурский	0,5
25. Городской округ Краснотурьинск	0,5
26. Городской округ Первоуральск	0,5
27. Качканарский городской округ	0,5
28. Кушвинский городской округ	0,5
29. Муниципальное образование город Алапаевск	0,5
30. Муниципальное образование город Ирбит	0,5
31. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0,5
32. Нижнесергинский муниципальный район	0,5
33. Нижнетуринский городской округ	0,5
34. Артинский городской округ	0
35. Асбестовский городской округ	0
36. Березовский городской округ	0
37. Бисертский городской округ	0
38. Верхнесалдинский городской округ	0

Муниципальное образование	Балл
39. Волчанский городской округ	0
40. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0
41. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0
42. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
43. Гаринский городской округ	0
44. Городской округ «Город Лесной»	0
45. Городской округ Богданович	0
46. Городской округ Верхний Тагил	0
47. Городской округ Верхняя Пышма	0
48. Городской округ Дегтярск	0
49. Городской округ Заречный	0
50. Городской округ Карпинск	0
51. Городской округ Красноуральск	0
52. Городской округ Красноуфимск	0
53. Городской округ Нижняя Салда	0
54. Городской округ Пелым	0
55. Городской округ Ревда	0
56. Городской округ Староуткинск	0
57. Ивдельский городской округ	0
58. Каменск-Уральский городской округ	0
59. Малышевский городской округ	0
60. Махнёвское муниципальное образование	0
61. Муниципальное образование Алапаевское	0
62. Пышминский городской округ	0
63. Серовский городской округ	0
64. Сосьвинский городской округ	0
65. Сысертский городской округ	0
66. Таборинский муниципальный район	0
67. Тавдинский городской округ	0
68. Талицкий городской округ	0
69. Тугулымский городской округ	0
70. Шалинский городской округ	0

Только 11,4% программ муниципальных образований эксперты оценили достаточно высоко (1,5-2 балла) по данному критерию, что объясняется введением данного трека (направления деятельности) в 2022 году. Однако следует заметить, что для выравнивания ситуации по качеству образования в образовательных организациях работа с ОО с высокими рисками снижения образовательных результатов должна проводиться в системе. Отсутствие такой работы приводит к снижению образовательных результатов в данной группе школ.

В 12 муниципальных образованиях (17,1% МО) муниципальные программы были оценены экспертами в 1 балл. Снижение баллов было обусловлено тем, что в цели и/или задачах не была в полной мере раскрыта

работа по выявлению школ с высокими рисками снижения образовательных результатов.

Муниципальные программы 50 муниципальных образований (71,4% МО) эксперты оценили в 0-0,5 баллов, в связи с отсутствием в цели и/или задачах данного направления работы.

Муниципальным образованиям, программы которых оценены на 0-1 балл, рекомендуется обратить внимание на раздел целеполагания, в котором должны быть отражены цель и/или задача по выявлению школ с высокими рисками снижения образовательных результатов.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Таблица 10

**Оценка муниципальных программ по показателю 2.5. «В цели и/или задачи программы входит устранение факторов риска и ресурсных дефицитов школ с высокими рисками снижения образовательных результатов, проведение адресной профилактики рисков снижения образовательных результатов в выявленных ОО»
(максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)**

Муниципальное образование	Балл
1. Белоярский городской округ	2
2. Городской округ Сухой Лог	2
3. Невьянский городской округ	2
4. Североуральский городской округ	2
5. Слободо-Туринский городской округ	2
6. Артемовский городской округ	1,5
7. Ачитский городской округ	1,5
8. Березовский городской округ	1,5
9. г. Екатеринбург, Кировский р-н	1,5
10. Город Нижний Тагил	1,5
11. Городской округ Верхняя Пышма	1,5
12. Новоуральский городской округ	1,5
13. Режевской городской округ	1,5
14. Байкаловский муниципальный район	1
15. Бисертский городской округ	1
16. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	1
17. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	1
18. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	1
19. Горноуральский городской округ	1
20. Городской округ Богданович	1
21. Городской округ Красноуральск	1
22. Городской округ Рефтинский	1
23. Каменский городской округ	1
24. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
25. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1
26. Нижнесергинский муниципальный район	1

Муниципальное образование	Балл
27. Нижнетуринский городской округ	1
28. Новолялинский городской округ	1
29. Полевской городской округ	1
30. Тавдинский городской округ	1
31. Туринский городской округ	1
32. Шалинский городской округ	1
33. Артинский городской округ	0,5
34. Верхнесалдинский городской округ	0,5
35. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0,5
36. Городской округ «Город Лесной»	0,5
37. Городской округ Верхний Тагил	0,5
38. Городской округ Верхотурский	0,5
39. Городской округ Дегтярск	0,5
40. Городской округ Заречный	0,5
41. Городской округ Краснотурьинск	0,5
42. Городской округ Красноуфимск	0,5
43. Городской округ Пелым	0,5
44. Городской округ Первоуральск	0,5
45. Городской округ Ревда	0,5
46. Городской округ Староуткинск	0,5
47. Ивдельский городской округ	0,5
48. Ирбитское муниципальное образование	0,5
49. Каменск-Уральский городской округ	0,5
50. Качканарский городской округ	0,5
51. Кушвинский городской округ	0,5
52. Малышевский городской округ	0,5
53. Муниципальное образование город Алапаевск	0,5
54. Муниципальное образование город Ирбит	0,5
55. Пышминский городской округ	0,5
56. Сосьвинский городской округ	0,5
57. Тугулымский городской округ	0,5
58. Арамилский городской округ	0
59. Асбестовский городской округ	0
60. Волчанский городской округ	0
61. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
62. Гаринский городской округ	0
63. Городской округ Карпинск	0
64. Городской округ Нижняя Салда	0
65. Махнёвское муниципальное образование	0
66. Муниципальное образование Алапаевское	0
67. Серовский городской округ	0
68. Сысертский городской округ	0
69. Таборинский муниципальный район	0
70. Талицкий городской округ	0

Анализируемые муниципальные программы 18,6% муниципальных образований по данному критерию эксперты оценили высоко (1,5-2 балла): в 13 МО в цели и/или задачах муниципальной программы зафиксировано устранение факторов риска и ресурсных дефицитов школ с высокими рисками снижения образовательных результатов, в том числе проведение адресной профилактики рисков снижения образовательных результатов в выявленных ОО.

В 27,1% муниципальных образованиях (19 МО) муниципальные программы были оценены экспертами в 1 балл. Снижение баллов, как правило, было связано с тем, что в муниципальной программе устранение факторов риска и ресурсных дефицитов школ с высокими рисками снижения образовательных результатов было отражено в цели и/или задачах, но не было зафиксировано проведение адресной профилактики рисков снижения образовательных результатов в выявленных ОО.

Больше половины муниципальных программ эксперты оценили в 0-0,5 баллов, что свидетельствует об отсутствии в цели и/или задачах программы направления деятельности по устранению факторов риска и ресурсных дефицитов школ с высокими рисками снижения образовательных результатов, по проведению адресной профилактики рисков снижения образовательных результатов в выявленных ОО.

Муниципальным образованиям, программы которых оценены на 0-1 балл, рекомендуется включить в раздел целеполагания: цель и/или задачу, которые фиксируют устранение факторов риска и ресурсных дефицитов школ с высокими рисками снижения образовательных результатов, проведение адресной профилактики рисков снижения образовательных результатов в выявленных ОО.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Таблица 11

Оценка муниципальных программ по показателю 2.6. «В цели и/или задачи программы входит создание условий для успешного освоения образовательных программ слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися за счет реализации внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности во всех ОО муниципалитета» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Асбестовский городской округ	2
2. г. Екатеринбург, Кировский р-н	2
3. Городской округ Заречный	2
4. Городской округ Сухой Лог	2
5. Ирбитское муниципальное образование	2
6. Каменский городской округ	2
7. Муниципальное образование город Ирбит	2
8. Невьянский городской округ	2
9. Арамилский городской округ	1,5

Муниципальное образование	Балл
10. Ачитский городской округ	1,5
11. Белоярский городской округ	1,5
12. Городской округ «Город Лесной»	1,5
13. Городской округ Верхотурский	1,5
14. Городской округ Дегтярск	1,5
15. Городской округ Рефтинский	1,5
16. Махнёвское муниципальное образование	1,5
17. Новолялинский городской округ	1,5
18. Новоуральский городской округ	1,5
19. Байкаловский муниципальный район	1
20. Гаринский городской округ	1
21. Город Нижний Тагил	1
22. Городской округ Краснотурьинск	1
23. Городской округ Красноуральск	1
24. Городской округ Ревда	1
25. Муниципальное образование Алапаевское	1
26. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
27. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1
28. Серовский городской округ	1
29. Слободо-Туринский городской округ	1
30. Туринский городской округ	1
31. Шалинский городской округ	1
32. Артемовский городской округ	0,5
33. Березовский городской округ	0,5
34. Бисертский городской округ	0,5
35. Верхнесалдинский городской округ	0,5
36. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0,5
37. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0,5
38. Горноуральский городской округ	0,5
39. Городской округ Богданович	0,5
40. Городской округ Верхний Тагил	0,5
41. Городской округ Верхняя Пышма	0,5
42. Городской округ Карпинск	0,5
43. Городской округ Первоуральск	0,5
44. Каменск-Уральский городской округ	0,5
45. Качканарский городской округ	0,5
46. Кушвинский городской округ	0,5
47. Малышевский городской округ	0,5
48. Муниципальное образование город Алапаевск	0,5
49. Нижнесергинский муниципальный район	0,5
50. Нижнетуринский городской округ	0,5
51. Полевской городской округ	0,5
52. Пышминский городской округ	0,5
53. Режевской городской округ	0,5
54. Талицкий городской округ	0,5
55. Тугулымский городской округ	0,5

Муниципальное образование	Балл
56. Артинский городской округ	0
57. Волчанский городской округ	0
58. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
59. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0
60. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
61. Городской округ Красноуфимск	0
62. Городской округ Нижняя Салда	0
63. Городской округ Пелым	0
64. Городской округ Староуткинск	0
65. Ивдельский городской округ	0
66. Североуральский городской округ	0
67. Сосьвинский городской округ	0
68. Сысертский городской округ	0
69. Таборинский муниципальный район	0
70. Тавдинский городской округ	0

Анализируемые программы 25,7% муниципальных образований по данному критерию эксперты оценили высоко (1,5-2 балла); можно заключить, что у 18 МО в цели и/или задачах программы отражено создание условий для успешного освоения образовательных программ слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися за счет реализации внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности во всех ОО муниципалитета.

В 13 муниципальных образованиях (17,1% МО) муниципальные программы были оценены экспертами в 1 балл. Снижение баллов было обусловлено тем, что создание условий в цели и/или задачах не было раскрыто в полной мере.

Больше половины муниципальных программ эксперты оценили в 0-0,5 баллов, в связи с отсутствием в цели и/или задачах создания условий для успешного освоения образовательных программ слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися за счет реализации внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности.

Муниципальным образованиям, программы которых оценены на 0-1 балл, рекомендуется обратить внимание на раздел целеполагания, в котором должны быть отражены цель и/или задача по созданию условий для успешного освоения образовательных программ слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися за счет реализации внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Совокупная экспертная оценка муниципальных программ поддержки школ с низкими образовательными результатами и функционирующими в неблагоприятных социальных условиях по показателю 2. «Целеполагание» представлена на диаграмме 2.

Совокупная экспертная оценка муниципальных программ поддержки школ с низкими образовательными результатами и функционирующими в

неблагоприятных социальных условиях по показателю 2. «Целеполагание» находится в интервале от 1 до 12 баллов. Максимальное количество баллов (12 баллов) зафиксировано только в одном муниципальном образовании – городской округ Сухой Лог. На втором месте по совокупной экспертной оценке (11 баллов), которая характеризует проработанность программы по второму блоку «Целеполагание»: Невьянский городской округ.

Достаточно высокая совокупная оценка 8-10,5 баллов зафиксирована в ходе анализа муниципальных программ следующих МО: г. Екатеринбург, Кировский р-н; Каменский городской округ; город Нижний Тагил; Новоуральский городской округ; Североуральский городской округ; Слободо-Туринский городской округ; Белоярский городской округ; Ирбитское муниципальное образование; Байкаловский муниципальный район; муниципальное образование город Ирбит; Режевской городской округ.

Наименьшее количество баллов (1 балл) по данному блоку получено в результате экспертизы муниципальных программ городского округа Красноуфимск, Ивдельского городского округа, Сосьвинского городского округа, Таборинского муниципального района.

Из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы. В значительном большинстве МО в целях и задачах муниципальных программ не отражен следующий критерий: выявление школ с высокими рисками снижения образовательных результатов на территории муниципального образования.

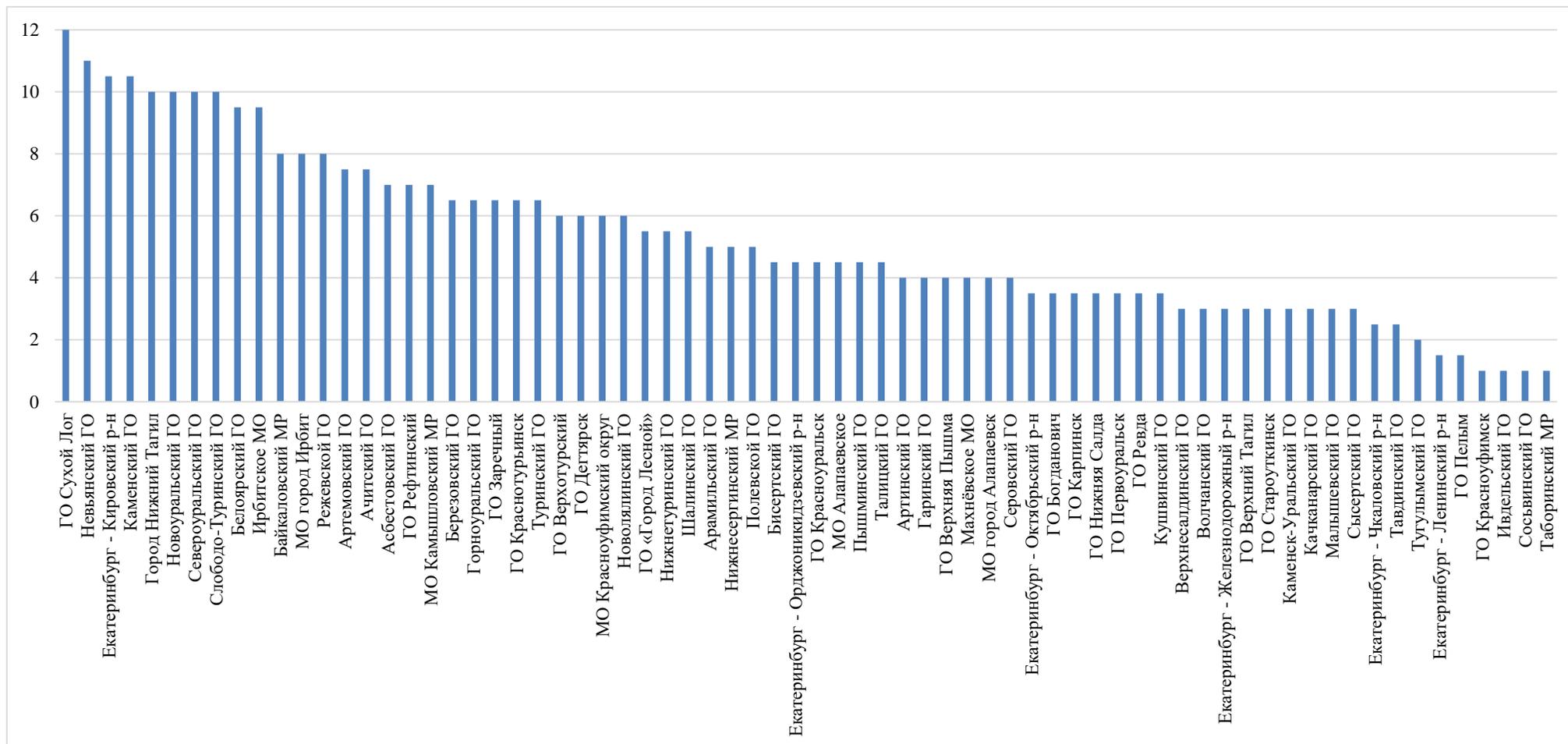
Больше половины МО в муниципальных программах в целях и задачах не зафиксировали следующие критерии: устранение факторов риска и ресурсных дефицитов школ с высокими рисками снижения образовательных результатов, в том числе проведение адресной профилактики рисков снижения образовательных результатов в выявленных ОО; создание условий для успешного освоения образовательных программ слабоуспевающими и неуспевающими обучающимися за счет реализации внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности во всех ОО муниципалитета.

Почти в половине МО в разработанных муниципальных программах не отражен в целях и задачах такой критерий как выявление школ с низкими результатами обучения на территории муниципального образования .

В целом, только в 8 муниципальных программах (11,4%) критерий целеполагания проработан на высоком уровне (по всем или большинству показателей получена максимальная оценка).

Диаграмма 2

Совокупная экспертная оценка муниципальных программ поддержки школ с низкими образовательными результатами и функционирующими в неблагоприятных социальных условиях по показателю 2. «Целеполагание» (максимум – 12 баллов)



Результаты оценки экспертами муниципальных программ по критерию 3.1. «Мероприятия дорожной карты Программы соотносятся с выводами содержательного анализа результатов итоговой аттестации, оценочных процедур, мониторинговых исследований, с целью и задачами Программы» представлены в таблице 12.

Таблица 12

Оценка муниципальных программ по критерию 3.1. «Мероприятия дорожной карты Программы соотносятся с выводами содержательного анализа результатов итоговой аттестации, оценочных процедур, мониторинговых исследований, а также поставленными целью и задачами Программы» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Асбестовский городской округ	2
2. Белоярский городской округ	2
3. Горноуральский городской округ	2
4. Городской округ Верхняя Пышма	2
5. Городской округ Дегтярск	2
6. Городской округ Красноуральск	2
7. Городской округ Ревда	2
8. Городской округ Рефтинский	2
9. Городской округ Сухой Лог	2
10. Каменский городской округ	2
11. Муниципальное образование город Ирбит	2
12. Невьянский городской округ	2
13. Режевской городской округ	2
14. Североуральский городской округ	2
15. Талицкий городской округ	2
16. Артемовский городской округ	1,5
17. Ачитский городской округ	1,5
18. Байкаловский муниципальный район	1,5
19. Верхнесалдинский городской округ	1,5
20. г. Екатеринбург, Кировский р-н	1,5
21. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	1,5
22. Город Нижний Тагил	1,5
23. Городской округ Верхотурский	1,5
24. Городской округ Заречный	1,5
25. Городской округ Краснотурьинск	1,5
26. Городской округ Нижняя Салда	1,5
27. Городской округ Пелым	1,5
28. Городской округ Первоуральск	1,5
29. Ирбитское муниципальное образование	1,5
30. Качканарский городской округ	1,5
31. Кушвинский городской округ	1,5

Муниципальное образование	Балл
32. Малышевский городской округ	1,5
33. Махнёвское муниципальное образование	1,5
34. Муниципальное образование Алапаевское	1,5
35. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1,5
36. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1,5
37. Нижнесергинский муниципальный район	1,5
38. Нижнетуринский городской округ	1,5
39. Новолялинский городской округ	1,5
40. Новоуральский городской округ	1,5
41. Пышминский городской округ	1,5
42. Слободо-Туринский городской округ	1,5
43. Тугулымский городской округ	1,5
44. Туринский городской округ	1,5
45. Шалинский городской округ	1,5
46. Арамильский городской округ	1
47. Артинский городской округ	1
48. Березовский городской округ	1
49. Волчанский городской округ	1
50. Гаринский городской округ	1
51. Городской округ «Город Лесной»	1
52. Городской округ Богданович	1
53. Городской округ Карпинск	1
54. Городской округ Староуткинск	1
55. Каменск-Уральский городской округ	1
56. Муниципальное образование город Алапаевск	1
57. Полевской городской округ	1
58. Тавдинский городской округ	1
59. Бисертский городской округ	0,5
60. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0,5
61. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0,5
62. Городской округ Верхний Тагил	0,5
63. Городской округ Красноуфимск	0,5
64. Серовский городской округ	0,5
65. Сысертский городской округ	0,5
66. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
67. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
68. Ивдельский городской округ	0
69. Сосьвинский городской округ	0
70. Таборинский муниципальный район	0

Каждая вторая муниципальная программа была оценена экспертами по максимальному баллу – 2. В 15 муниципальных образованиях (21,4%) по мнению экспертов, мероприятия дорожной карты Программы в полной мере соотносятся с выводами содержательного анализа результатов итоговой

аттестации, оценочных процедур, мониторинговых исследований, а также с поставленными целью и задачами Программы.

42,8% (30 МО) анализируемых муниципальных программ оценены экспертами в 1,5 балла. Программа каждого муниципального образования была оценена двумя экспертами, в данном случае один из экспертов поставил по данному критерию 2 балла, а другой – 1.

Средний балл (1 балл) получили 13 муниципальных образований (18,6%). В них не в полной мере мероприятия дорожной карты Программы соотносятся с выводами содержательного анализа.

0,5 баллов выставлены 7 МО (10%), в данном случае один из экспертов поставил 0 баллов, другой – 1 балл. Программы 5 МО (7,1%) по данному критерию оценены в 0 баллов, что свидетельствует об отсутствии соответствия мероприятий дорожной карты Программы результатам содержательного анализа ситуации, сложившейся в муниципалитете.

В сравнении с экспертизой муниципальных программ, проведенной в 2021 году, по данному критерию выявился ряд МО, которые в прошлом году получили по данному критерию 0 баллов, однако в этом году улучшили свою оценку. Их перечень представлен в таблице 13.

Таблица 13

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 3.1. «Мероприятия дорожной карты Программы соотносятся с выводами содержательного анализа результатов итоговой аттестации, оценочных процедур, мониторинговых исследований, а также поставленными целью и задачами Программы»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Североуральский городской округ	0	2
2. Новоуральский городской округ	0	1,5
3. Городской округ Пелым	0	1,5
4. Сысертский городской округ	0	0,5

Более половины (64,2%) МО получили по данному критерию баллы выше среднего. В целом, картина с соответствием мероприятий дорожной карты Программы в Свердловской области благоприятная.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ мероприятий дорожной карты Программы, с точки зрения того, отличаются ли они системностью (критерий 3.2.), представлена в таблице 14.

**Оценка муниципальных программ по критерию 3.2. «Мероприятия дорожной карты Программы отличаются системностью»
(максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)**

Муниципальное образование	Балл
1. Асбестовский городской округ	2
2. Белоярский городской округ	2
3. Верхнесалдинский городской округ	2
4. Волчанский городской округ	2
5. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	2
6. Гаринский городской округ	2
7. Горноуральский городской округ	2
8. Городской округ «Город Лесной»	2
9. Городской округ Верхняя Пышма	2
10. Городской округ Ревда	2
11. Городской округ Староуткинск	2
12. Городской округ Сухой Лог	2
13. Ирбитское муниципальное образование	2
14. Каменский городской округ	2
15. Муниципальное образование Алапаевское	2
16. Муниципальное образование город Ирбит	2
17. Муниципальное образование Красноуфимский округ	2
18. Невьянский городской округ	2
19. Новолялинский городской округ	2
20. Новоуральский городской округ	2
21. Полевской городской округ	2
22. Режевской городской округ	2
23. Североуральский городской округ	2
24. Слободо-Туринский городской округ	2
25. Талицкий городской округ	2
26. Арамилский городской округ	1,5
27. Артемовский городской округ	1,5
28. Ачитский городской округ	1,5
29. Байкаловский муниципальный район	1,5
30. Березовский городской округ	1,5
31. Бисертский городской округ	1,5
32. г. Екатеринбург, Кировский р-н	1,5
33. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	1,5
34. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	1,5
35. Город Нижний Тагил	1,5
36. Городской округ Верхотурский	1,5
37. Городской округ Дегтярск	1,5
38. Городской округ Заречный	1,5
39. Городской округ Карпинск	1,5
40. Городской округ Краснотурьинск	1,5

Муниципальное образование	Балл
41. Городской округ Красноуральск	1,5
42. Городской округ Нижняя Салда	1,5
43. Городской округ Рефтинский	1,5
44. Качканарский городской округ	1,5
45. Малышевский городской округ	1,5
46. Муниципальное образование город Алапаевск	1,5
47. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1,5
48. Нижнесергинский муниципальный район	1,5
49. Нижнетуринский городской округ	1,5
50. Пышминский городской округ	1,5
51. Серовский городской округ	1,5
52. Тугулымский городской округ	1,5
53. Туринский городской округ	1,5
54. Шалинский городской округ	1,5
55. Артинский городской округ	1
56. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	1
57. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	1
58. Городской округ Богданович	1
59. Городской округ Красноуфимск	1
60. Городской округ Пелым	1
61. Городской округ Первоуральск	1
62. Каменск-Уральский городской округ	1
63. Кушвинский городской округ	1
64. Махнёвское муниципальное образование	1
65. Сысертский городской округ	1
66. Тавдинский городской округ	1
67. Ивдельский городской округ	0,5
68. Таборинский муниципальный район	0,5
69. Городской округ Верхний Тагил	0
70. Сосьвинский городской округ	0

По данному критерию максимальную экспертную оценку получили программы 25 муниципальных образований (35,7%). 1,5 балл получили большее количество МО – 29 (41,4%). Программы 12 муниципальных образований (17,1%) характеризуются недостаточной степенью проработанности в плане системности (1 балл).

Программы 2 МО (2,8%) не отличались системностью и были оценены в 0 баллов, такое же количество муниципальных образований получили 0,5 баллов.

77,1% МО получили баллы больше среднего. Снижение баллов экспертами чаще всего было связано с тем, что программы не отличались системностью. В сравнении с экспертизой муниципальных программ, проведенной в 2021 году, по данному критерию выявился ряд МО, которые в

прошлом году получили по данному критерию 0 баллов, однако в этом году улучшили свою оценку. Их перечень представлен в таблице 15.

Таблица 15

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 3.2. «Мероприятия дорожной карты Программы отличаются системностью»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Новоуральский городской округ	0	2
2. Городской округ Пелым	0	1
3. Сысертский городской округ	0	1

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения направленности мероприятий дорожной карты Программы на преодоление выявленных рисков, проблем (критерий 3.3.) представлена в таблице 16.

Таблица 16

Оценка муниципальных программа по критерию 3.3. «Мероприятия дорожной карты Программы направлены на преодоление выявленных рисков, проблем» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Асбестовский городской округ	2
2. Белоярский городской округ	2
3. Верхнесалдинский городской округ	2
4. Волчанский городской округ	2
5. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	2
6. Гаринский городской округ	2
7. Горноуральский городской округ	2
8. Городской округ «Город Лесной»	2
9. Городской округ Красноуральск	2
10. Городской округ Ревда	2
11. Городской округ Сухой Лог	2
12. Ирбитское муниципальное образование	2
13. Каменский городской округ	2
14. Муниципальное образование Алапаевское	2
15. Муниципальное образование город Ирбит	2
16. Муниципальное образование Красноуфимский округ	2
17. Невьянский городской округ	2

Муниципальное образование	Балл
18. Новолялинский городской округ	2
19. Новоуральский городской округ	2
20. Полевской городской округ	2
21. Режевской городской округ	2
22. Североуральский городской округ	2
23. Слободо-Туринский городской округ	2
24. Талицкий городской округ	2
25. Арамильский городской округ	1,5
26. Артемовский городской округ	1,5
27. Ачитский городской округ	1,5
28. Байкаловский муниципальный район	1,5
29. Березовский городской округ	1,5
30. Бисертский городской округ	1,5
31. г. Екатеринбург, Кировский р-н	1,5
32. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	1,5
33. Городской округ Верхняя Пышма	1,5
34. Городской округ Верхотурский	1,5
35. Городской округ Заречный	1,5
36. Городской округ Карпинск	1,5
37. Городской округ Краснотурьинск	1,5
38. Городской округ Пелым	1,5
39. Городской округ Рефтинский	1,5
40. Качканарский городской округ	1,5
41. Малышевский городской округ	1,5
42. Махнёвское муниципальное образование	1,5
43. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1,5
44. Нижнесергинский муниципальный район	1,5
45. Нижнетуринский городской округ	1,5
46. Пышминский городской округ	1,5
47. Тугулымский городской округ	1,5
48. Туринский городской округ	1,5
49. Шалинский городской округ	1,5
50. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	1
51. Город Нижний Тагил	1
52. Городской округ Дегтярск	1
53. Городской округ Нижняя Салда	1
54. Городской округ Первоуральск	1
55. Городской округ Староуткино	1
56. Каменск-Уральский городской округ	1
57. Кушвинский городской округ	1
58. Муниципальное образование город Алапаевск	1

Муниципальное образование	Балл
59. Серовский городской округ	1
60. Тавдинский городской округ	1
61. Артинский городской округ	0,5
62. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0,5
63. Городской округ Богданович	0,5
64. Городской округ Верхний Тагил	0,5
65. Городской округ Красноуфимск	0,5
66. Ивдельский городской округ	0,5
67. Сысертский городской округ	0,5
68. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
69. Сосьвинский городской округ	0
70. Таборинский муниципальный район	0

По сравнению с оценкой экспертами документов МО по направленности мероприятий дорожной карты Программы на преодоление выявленных рисков, проблем в прошлом году, в 2022 году ситуация стала стабильнее:

Порядка 24 МО (34,3%) оценены экспертами, по высшей оценке, данные муниципальные образования по мнению экспертов в своей программе в полной мере отразили критерий 3.3.

25 МО (35,7%) получили 1,5 балла. Десять МО получили средний балл-1, их процент от общего числа МО, принявших участие в экспертизе муниципальных программ составляет 14,3%. Каждая десятая программа МО была оценена ниже среднего балла – 0,5 баллов. У 4,9% программ (3 МО) данный критерий абсолютно не раскрыт в дорожной карте Программы.

В дорожной карте Программы 49 из 70 МО, принявших участия в экспертизе, полностью или почти полностью отражены мероприятия, направленные на преодоление выявленных рисков, проблем.

В сравнении с экспертизой муниципальных программ, проведенной в 2021 году, по данному критерию выявился ряд МО, которые в прошлом году получили по данному критерию 0 баллов, однако в этом году улучшили свою оценку. Их перечень представлен в таблице 17.

Таблица 17

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 3.3. «Мероприятия дорожной карты Программы направлены на преодоление выявленных рисков, проблем»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ	
	2021 год	2022 год
1. Новоуральский городской округ	0	2
2. Березовский городской округ	0	1,5
3. Городской округ Пелым	0	1,5
4. Городской округ Богданович	0	0,5

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ	
	2021 год	2022 год
5. Ивдельский городской округ	0	0,5
6. Сысертский городской округ	0	0,5

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения представления в дорожной карте Программы конкретных оцифрованных (в процентах, долях) результатов по каждому мероприятию (критерий 3.4.) представлена в таблице 18.

Таблица 18

Оценка муниципальных программ по критерию 3.4. «В дорожной карте Программы представлены конкретные оцифрованные (в процентах, долях) результаты по каждому мероприятию» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. г. Екатеринбург, Кировский р-н	2
2. Горноуральский городской округ	2
3. Город Нижний Тагил	2
4. Городской округ Сухой Лог	2
5. Новоуральский городской округ	2
6. Полевской городской округ	2
7. Режевской городской округ	2
8. Североуральский городской округ	2
9. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	1,5
10. Городской округ Дегтярск	1,5
11. Байкаловский муниципальный район	1
12. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	1
13. Городской округ Красноуфимск	1
14. Городской округ Рефтинский	1
15. Ирбитское муниципальное образование	1
16. Каменский городской округ	1
17. Качканарский городской округ	1
18. Муниципальное образование город Ирбит	1
19. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
20. Нижнесергинский муниципальный район	1
21. Слободо-Туринский городской округ	1
22. Туринский городской округ	1
23. Шалинский городской округ	1
24. Артемовский городской округ	0,5
25. Ачитский городской округ	0,5
26. Белоярский городской округ	0,5
27. Березовский городской округ	0,5

Муниципальное образование	Балл
28. Верхнесалдинский городской округ	0,5
29. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0,5
30. Городской округ Верхняя Пышма	0,5
31. Городской округ Заречный	0,5
32. Городской округ Карпинск	0,5
33. Городской округ Красноуральск	0,5
34. Городской округ Первоуральск	0,5
35. Каменск-Уральский городской округ	0,5
36. Махнёвское муниципальное образование	0,5
37. Невьянский городской округ	0,5
38. Нижнетуринский городской округ	0,5
39. Серовский городской округ	0,5
40. Сосьвинский городской округ	0,5
41. Сысертский городской округ	0,5
42. Арамильский городской округ	0
43. Артинский городской округ	0
44. Асбестовский городской округ	0
45. Бисертский городской округ	0
46. Волчанский городской округ	0
47. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0
48. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
49. Гаринский городской округ	0
50. Городской округ «Город Лесной»	0
51. Городской округ Богданович	0
52. Городской округ Верхний Тагил	0
53. Городской округ Верхотурский	0
54. Городской округ Краснотурьинск	0
55. Городской округ Нижняя Салда	0
56. Городской округ Пелым	0
57. Городской округ Ревда	0
58. Городской округ Староуткинск	0
59. Ивдельский городской округ	0
60. Кушвинский городской округ	0
61. Малышевский городской округ	0
62. Муниципальное образование Алапаевское	0
63. Муниципальное образование город Алапаевск	0
64. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0
65. Новолялинский городской округ	0
66. Пышминский городской округ	0
67. Таборинский муниципальный район	0
68. Тавдинский городской округ	0
69. Талицкий городской округ	0
70. Тугулымский городской округ	0

Максимальную экспертную оценку (2 балла) получили только 8 муниципальных образований (11,4%), программы 2 МО (2,8%) были оценены экспертами в 1,5 балла.

По данному критерию программы большинства муниципальных образований (41,4%, 29 МО) оценены экспертами в 0 баллов, что обусловлено отсутствием конкретных оцифрованных (в процентах, долях) результатов по каждому мероприятию. 18 МО получили оценку по данному показателю - 0,5 баллов.

Основной причиной снижения баллов являлось отсутствие во всех мероприятиях дорожной карты конкретных оцифрованных результатов. Несмотря на это, 14,3% муниципальных образований Свердловской области получили баллы выше среднего.

В прошлом году оценки по данному показателю были в основном низкие: 84,5% МО (49 из 58) получили 0 баллов, среди них в этом году появились те, кто получил больше 0 баллов. 27 МО по итогам мониторинга экспертизы муниципальных программ повысили свои баллы по направлению 3.4.

Таблица 19

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 3.4. «В дорожной карте Программы представлены конкретные оцифрованные (в процентах, долях) результаты по каждому мероприятию»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ	
	2021 год	2022 год
1. Горноуральский ГО	0	2
2. Новоуральский ГО	0	2
3. Полевской ГО	0	2
4. Североуральский ГО	0	2
5. ГО Сухой Лог	0	2
6. Г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0	1,5
7. Г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0	1
8. Каменский ГО	0	1
9. Качканарский ГО	0	1
10. МО г. Ирбит	0	1
11. Туринский ГО	0	1
12. Шалинский ГО	0	1
13. Ачитский ГО	0	0,5
14. Белоярский ГО	0	0,5
15. Березовский ГО	0	0,5
16. Верхнесалдинский ГО	0	0,5
17. ГО Верхняя Пышма	0	0,5
18. Г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0	0,5
19. Каменск-Уральский ГО	0	0,5
20. ГО Красноуральск	0	0,5
21. ГО Красноуфимск	0	0,5

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ	
	2021 год	2022 год
22. Махнёвское МО	0	0,5
23. Невьянский ГО	0	0,5
24. ГО Первоуральск	0	0,5
25. Серовский ГО	0	0,5
26. Сосьвинский ГО	0	0,5
27. Сысертский ГО	0	0,5

По каждому из мероприятий в дорожных картах Программы муниципальных образований необходимо было обозначить четкие сроки их реализаций. Это требуется для адекватной оценки возможностей и разработки мероприятий, которые воплощались бы не в сжатые нереализуемые сроки, а в сроки, комфортные и реалистичные для МО. Результаты оценивания экспертами данного критерия представлены в таблице 20.

Таблица 20

Оценка муниципальных программа по критерию 3.5. «В дорожной карте Программы обозначены четкие сроки реализации по каждому мероприятию» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Байкаловский муниципальный район	2
2. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	2
3. Городской округ «Город Лесной»	2
4. Городской округ Богданович	2
5. Городской округ Дегтярск	2
6. Городской округ Рефтинский	2
7. Каменский городской округ	2
8. Муниципальное образование город Алапаевск	2
9. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
10. Невьянский городской округ	2
11. Новоуральский городской округ	2
12. Полевской городской округ	2
13. Североуральский городской округ	2
14. Серовский городской округ	2
15. Талицкий городской округ	2
16. Тугулымский городской округ	2
17. Туринский городской округ	2
18. Арамилский городской округ	1,5
19. Ачитский городской округ	1,5
20. Белоярский городской округ	1,5
21. Березовский городской округ	1,5

Муниципальное образование	Балл
22. Верхнесалдинский городской округ	1,5
23. Волчанский городской округ	1,5
24. г. Екатеринбург, Кировский р-н	1,5
25. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	1,5
26. Горноуральский городской округ	1,5
27. Город Нижний Тагил	1,5
28. Городской округ Верхотурский	1,5
29. Городской округ Заречный	1,5
30. Городской округ Карпинск	1,5
31. Городской округ Первоуральск	1,5
32. Городской округ Староуткинск	1,5
33. Кушвинский городской округ	1,5
34. Муниципальное образование Алапаевское	1,5
35. Муниципальное образование город Ирбит	1,5
36. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1,5
37. Нижнесергинский муниципальный район	1,5
38. Нижнетуринский городской округ	1,5
39. Новолялинский городской округ	1,5
40. Режевской городской округ	1,5
41. Слободо-Туринский городской округ	1,5
42. Артинский городской округ	1
43. Бисертский городской округ	1
44. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	1
45. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	1
46. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	1
47. Городской округ Верхняя Пышма	1
48. Городской округ Краснотурьинск	1
49. Городской округ Красноуральск	1
50. Городской округ Красноуфимск	1
51. Городской округ Нижняя Салда	1
52. Городской округ Ревда	1
53. Городской округ Сухой Лог	1
54. Ирбитское муниципальное образование	1
55. Малышевский городской округ	1
56. Махнёвское муниципальное образование	1
57. Пышминский городской округ	1
58. Тавдинский городской округ	1
59. Шалинский городской округ	1
60. Артемовский городской округ	0,5
61. Гаринский городской округ	0,5
62. Каменск-Уральский городской округ	0,5
63. Качканарский городской округ	0,5
64. Асбестовский городской округ	0
65. Городской округ Верхний Тагил	0
66. Городской округ Пелым	0

Муниципальное образование	Балл
67. Ивдельский городской округ	0
68. Сосьвинский городской округ	0
69. Сысертский городской округ	0
70. Таборинский муниципальный район	0

2 балла получили 17 МО (24,3%). Треть программ (34,3%) были оценены экспертами по данному критерию на 1,5 балла (24 МО). 1 балл получили 18 МО, что составляет 25,7% от общего числа МО, принявших участие в экспертизе муниципальных программ. Снижение оценки, как правило, было связано с расплывчатыми сроками, указанием в качестве сроков значительных временных периодов. 0,5 баллов у 4 МО – 5,7%, самый низкий балл взяли 7 МО, у данных муниципальных образований в дорожных картах Программ полностью отсутствуют сроки реализаций мероприятий.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

На диаграмме 3 представлена суммарная оценка муниципальных программ по показателю 3 «Мероприятия дорожной карты программы». Средняя оценка муниципальных программ по критерию 3 «Мероприятия дорожной карты Программы» составляет 6,1 балл. 36 муниципальных образований (51,4%) оценены выше средней оценки.

Североуральский городской округ получил максимальную оценку по данному критерию. Наименьшая оценка критерия 3. составила 0,5 баллов и характерна для программы Сосьвинского городского округа и Таборинского муниципального района.

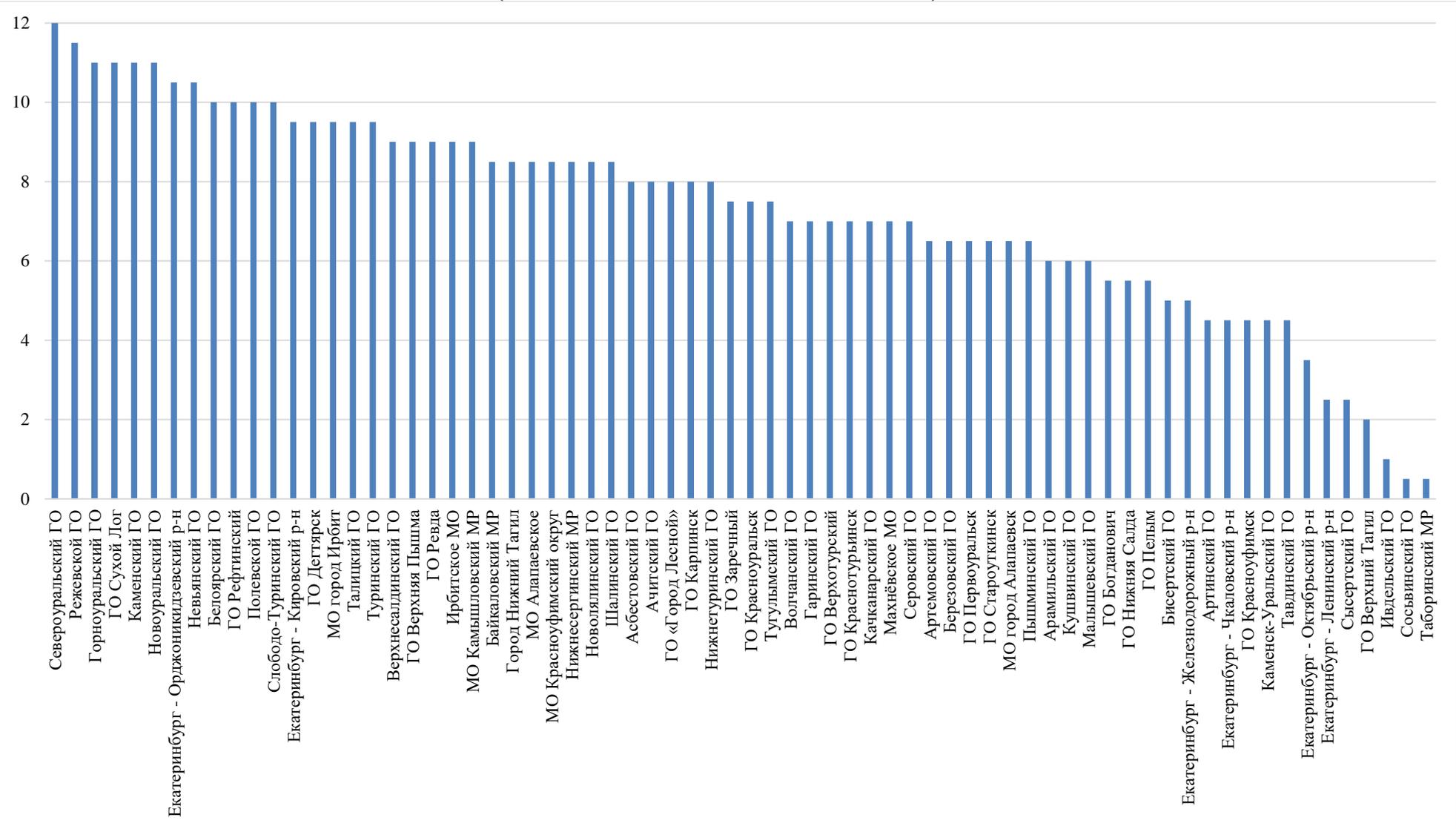
Следует отметить Новоуральский городской округ, который в прошлом году по показателям, связанным с мероприятиями дорожной карты Программы был оценен в 0 баллов, однако по итогам мониторинга 2022 года, данное муниципальное образование получило по данному направлению 9,5 баллов, что приближено к максимальной оценке по показателю 3 «Мероприятия дорожной карты Программы» (10 баллов).

Городской округ Пелым и Сысертский городской округ, по итогам мониторинга прошлого года оцененные в 0 баллов по данным критериям, также повысили свои оценки до 4 и 2,5 баллов соответственно.

Таким образом, проработанность раздела программы, связанного с мероприятиями дорожной карты Программы, по данным мониторинга, существенно различается и может реализовываться как на очень высоком уровне, так и практически не реализовываться. При этом муниципальные образования, участвующие в экспертизе программ второй год и получившие в прошлом году низкие оценки, в большинстве своем улучшили свой результат.

Диаграмма 3

**Суммарная оценка муниципальных программ по показателю 3 «Мероприятия дорожной карты Программы»
(максимальная оценка – 12 баллов)**



Анализ содержания основных направлений дорожных карт муниципальных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях

Информационно-аналитическая и управленческая деятельность

Разработка эффективной программы поддержки школ с низкими образовательными результатами и функционирующими в неблагоприятных социальных условиях невозможна без грамотно выстроенной информационно-аналитической деятельности. В муниципальном образовании должен быть проведен анализ исходного состояния функционирования системы образования, выявлены существующие проблемы и созданы условия для их решения.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения анализа исходного состояния муниципальной системы образования (мониторинг качества результатов обучения и состояния социальных условий; экспертиза образовательной среды; мониторинг готовности школьных программ повышения качества образования) представлена в таблице 21.

Таблица 21

Оценка муниципальных программ по критерию 4.1.1. «Анализ исходного состояния муниципальной системы образования» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Асбестовский городской округ	2
2. Белоярский городской округ	2
3. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	2
4. Городской округ Верхняя Пышма	2
5. Городской округ Карпинск	2
6. Городской округ Ревда	2
7. Городской округ Рефтинский	2
8. Городской округ Сухой Лог	2
9. Каменский городской округ	2
10. Невьянский городской округ	2
11. Режевской городской округ	2
12. Североуральский городской округ	2
13. Слободо-Туринский городской округ	2
14. Туринский городской округ	2
15. Шалинский городской округ	2
16. Ачитский городской округ	1,5
17. Верхнесалдинский городской округ	1,5
18. г. Екатеринбург, Кировский р-н	1,5
19. Гаринский городской округ	1,5
20. Горноуральский городской округ	1,5

Муниципальное образование	Балл
21. Городской округ Дегтярск	1,5
22. Городской округ Краснотурьинск	1,5
23. Городской округ Пелым	1,5
24. Ирбитское муниципальное образование	1,5
25. Махнёвское муниципальное образование	1,5
26. Муниципальное образование Алапаевское	1,5
27. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1,5
28. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1,5
29. Нижнесергинский муниципальный район	1,5
30. Нижнетуринский городской округ	1,5
31. Новолялинский городской округ	1,5
32. Новоуральский городской округ	1,5
33. Серовский городской округ	1,5
34. Талицкий городской округ	1,5
35. Артемовский городской округ	1
36. Артинский городской округ	1
37. Байкаловский муниципальный район	1
38. Город Нижний Тагил	1
39. Городской округ «Город Лесной»	1
40. Городской округ Богданович	1
41. Городской округ Верхний Тагил	1
42. Городской округ Верхотурский	1
43. Городской округ Заречный	1
44. Городской округ Первоуральск	1
45. Городской округ Староуткинск	1
46. Качканарский городской округ	1
47. Кушвинский городской округ	1
48. Муниципальное образование город Алапаевск	1
49. Муниципальное образование город Ирбит	1
50. Полевской городской округ	1
51. Пышминский городской округ	1
52. Тугулымский городской округ	1
53. Арамилский городской округ	0,5
54. Березовский городской округ	0,5
55. Бисертский городской округ	0,5
56. Волчанский городской округ	0,5
57. Городской округ Красноуральск	0,5
58. Городской округ Красноуфимск	0,5
59. Городской округ Нижняя Салда	0,5
60. Каменск-Уральский городской округ	0,5
61. Малышевский городской округ	0,5
62. Тавдинский городской округ	0,5
63. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
64. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
65. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0
66. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
67. Ивдельский городской округ	0
68. Сосьвинский городской округ	0

Муниципальное образование	Балл
69. Сысертский городской округ	0
70. Таборинский муниципальный район	0

Почти половина анализируемых муниципальных программ (48,6%) оценена экспертами достаточно высоко (1,5-2 балла), что свидетельствует о достаточно высоком уровне проработанности программ с точки зрения анализа исходного состояния муниципальной системы образования.

Программы 25,7% муниципалитетов (18 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено тем, что в муниципальной программе не представлен полный анализ ситуации, сложившейся в муниципалитете: не представлена экспертиза образовательной среды и мониторинг готовности школьных программ, анализ представлен очень кратко или в обобщенном виде.

Программы 18 МО (25,7%) по данному критерию оценены в 0 или 0,5 баллов, что свидетельствует об отсутствии анализа исходного состояния муниципальной системы образования.

В целях совершенствования муниципальных программ, муниципалитетам, набравшим 0-1 балл, рекомендуется обратить внимание на разделы программы, содержащий анализ исходного состояния муниципальной системы образования, а именно:

- экспертиза образовательной среды;
- мониторинг готовности школьных программ.

Важно отметить, что часть муниципальных образований, получивших по результатам мониторинга 2021 года 0 баллов по данному критерию, в текущем году внесли в муниципальную программу доработки и улучшили свой результат (информация представлена в таблице 22).

Таблица 22

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 4.1.1. «Анализ исходного состояния муниципальной системы образования»

Муниципальное образование	Оценка по критерию 4.1.1	
	2021 год	2022 год
1. Североуральский городской округ	0	2
2. Махнёвское муниципальное образование	0	1,5
3. Новоуральский городской округ	0	1,5
4. Город Нижний Тагил	0	1
5. Тугулымский городской округ	0	1

Только Ивдельский и Сысертский городские округа, получив в прошлом году оценку по данному показателю в 0 баллов, не улучшили оценку в 2022 году. При этом в Североуральском городском округе проведена значительная работа по анализу исходного состояния муниципальной системы образования и оценка была улучшена с 0 баллов до 2 баллов (максимальное значение по данному критерию).

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения разработки пакета нормативных актов, обеспечивающих реализацию муниципальной программы поддержки школ с низкими образовательными результатами представлена в таблице 23.

Таблица 23

Оценка муниципальных программ по критерию 4.1.2. «Разработка пакета нормативных актов, обеспечивающих реализацию муниципальной программы поддержки школ с низкими образовательными результатами» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Асбестовский городской округ	2
2. Байкаловский муниципальный район	2
3. Белоярский городской округ	2
4. Березовский городской округ	2
5. г. Екатеринбург, Кировский р-н	2
6. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	2
7. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	2
8. Горноуральский городской округ	2
9. Город Нижний Тагил	2
10. Городской округ Красноуральск	2
11. Городской округ Сухой Лог	2
12. Каменский городской округ	2
13. Муниципальное образование Алапаевское	2
14. Муниципальное образование город Алапаевск	2
15. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
16. Муниципальное образование Красноуфимский округ	2
17. Новоуральский городской округ	2
18. Полевской городской округ	2
19. Североуральский городской округ	2
20. Серовский городской округ	2
21. Слободо-Туринский городской округ	2
22. Артинский городской округ	1,5
23. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	1,5
24. Городской округ Верхний Тагил	1,5
25. Городской округ Верхняя Пышма	1,5
26. Городской округ Верхотурский	1,5
27. Городской округ Дегтярск	1,5
28. Городской округ Заречный	1,5

Муниципальное образование	Балл
29. Городской округ Краснотурьинск	1,5
30. Качканарский городской округ	1,5
31. Махнёвское муниципальное образование	1,5
32. Муниципальное образование город Ирбит	1,5
33. Невьянский городской округ	1,5
34. Нижнетуринский городской округ	1,5
35. Новолялинский городской округ	1,5
36. Режевской городской округ	1,5
37. Тугулымский городской округ	1,5
38. Туринский городской округ	1,5
39. Шалинский городской округ	1,5
40. Арамилский городской округ	1
41. Артемовский городской округ	1
42. Ачитский городской округ	1
43. Бисертский городской округ	1
44. Верхнесалдинский городской округ	1
45. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	1
46. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	1
47. Городской округ «Город Лесной»	1
48. Городской округ Карпинск	1
49. Городской округ Пелым	1
50. Городской округ Первоуральск	1
51. Городской округ Ревда	1
52. Городской округ Рефтинский	1
53. Ивдельский городской округ	1
54. Ирбитское муниципальное образование	1
55. Каменск-Уральский городской округ	1
56. Кушвинский городской округ	1
57. Малышевский городской округ	1
58. Нижнесергинский муниципальный район	1
59. Пышминский городской округ	1
60. Талицкий городской округ	1
61. Волчанский городской округ	0,5
62. Городской округ Богданович	0,5
63. Городской округ Нижняя Салда	0,5
64. Сысертский городской округ	0,5
65. Таборинский муниципальный район	0,5
66. Тавдинский городской округ	0,5
67. Гаринский городской округ	0
68. Городской округ Красноуфимск	0
69. Городской округ Староуткинск	0
70. Сосьвинский городской округ	0

Более половины анализируемых муниципальных программ (55,7%) оценены экспертами достаточно высоко (1,5-2 балла), что свидетельствует о достаточно высоком уровне проработанности программ с точки зрения разработки нормативных актов.

Программы 30,0% муниципалитетов (21 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено тем, что обозначена разработка только некоторых нормативных актов, не охватывающих всех направлений деятельности; разработка актов запланирована, но не конкретизирована на уровне показателей, либо в качестве нормативных актов, обеспечивающих реализацию муниципальной программы поддержки школ с низкими образовательными результатами представлены только муниципальная программа поддержки школ с низкими образовательными результатами и функционирующими в неблагоприятных социальных условиях

Программы 10 МО (14,3%) по данному критерию оценены в 0 или 0,5 баллов, что свидетельствует об отсутствии в программе разработки пакета соответствующих нормативных актов.

В 2021 году муниципальные программы 15 муниципальных образований были оценены по данному критерию в 0 баллов. Результаты экспертизы, проведенной в 2022 году, показывают, что практически все эти программы (за исключением программы Гаринского городского округа) были доработаны.

Таблица 24

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 4.1.2. «Разработка пакета нормативных актов, обеспечивающих реализацию муниципальной программы поддержки школ с низкими образовательными результатами»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Асбестовский городской округ	0	2
2. Байкаловский муниципальный район	0	2
3. Город Нижний Тагил	0	2
4. Муниципальное образование город Алапаевск	0	2
5. Новоуральский городской округ	0	2
6. Североуральский городской округ	0	2
7. Качканарский городской округ	0	1,5
8. Тугулымский городской округ	0	1,5
9. Шалинский городской округ	0	1,5
10. Ачитский городской округ	0	1
11. Каменск-Уральский городской округ	0	1
12. Городской округ Пелым	0	1
13. Городской округ Богданович	0	0,5
14. Сысертский городской округ	0	0,5

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения создания муниципальной инфраструктуры для оказания информационно-методической помощи образовательным организациям на базе консультационных центров, пунктов, муниципальных методических служб, информационно-методических центров представлена в таблице 25.

Таблица 25

Оценка муниципальных программ по критерию 4.1.3. «Создание муниципальной инфраструктуры для оказания информационно-методической помощи образовательным организациям на базе консультационных центров, пунктов, муниципальных методических служб, информационно-методических центров» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Артинский городской округ	2
2. Асбестовский городской округ	2
3. Байкаловский муниципальный район	2
4. Белоярский городской округ	2
5. Березовский городской округ	2
6. г. Екатеринбург, Кировский р-н	2
7. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	2
8. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	2
9. Город Нижний Тагил	2
10. Городской округ «Город Лесной»	2
11. Городской округ Красноуральск	2
12. Городской округ Рефтинский	2
13. Городской округ Сухой Лог	2
14. Каменский городской округ	2
15. Каменск-Уральский городской округ	2
16. Муниципальное образование Алапаевское	2
17. Муниципальное образование город Алапаевск	2
18. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
19. Новоуральский городской округ	2
20. Полевской городской округ	2
21. Режевской городской округ	2
22. Арамилский городской округ	1,5
23. Верхнесалдинский городской округ	1,5
24. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	1,5
25. Горноуральский городской округ	1,5
26. Городской округ Богданович	1,5
27. Городской округ Заречный	1,5
28. Городской округ Карпинск	1,5
29. Городской округ Пелым	1,5
30. Городской округ Первоуральск	1,5
31. Ивдельский городской округ	1,5
32. Кушвинский городской округ	1,5

Муниципальное образование	Балл
33. Махнёвское муниципальное образование	1,5
34. Муниципальное образование город Ирбит	1,5
35. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1,5
36. Нижнесергинский муниципальный район	1,5
37. Нижнетуринский городской округ	1,5
38. Сысертский городской округ	1,5
39. Тугулымский городской округ	1,5
40. Шалинский городской округ	1,5
41. Артемовский городской округ	1
42. Ачитский городской округ	1
43. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	1
44. Гаринский городской округ	1
45. Городской округ Верхний Тагил	1
46. Городской округ Верхняя Пышма	1
47. Городской округ Верхотурский	1
48. Городской округ Дегтярск	1
49. Городской округ Краснотурьинск	1
50. Городской округ Нижняя Салда	1
51. Городской округ Ревда	1
52. Ирбитское муниципальное образование	1
53. Качканарский городской округ	1
54. Малышевский городской округ	1
55. Невьянский городской округ	1
56. Пышминский городской округ	1
57. Серовский городской округ	1
58. Слободо-Туринский городской округ	1
59. Таборинский муниципальный район	1
60. Талицкий городской округ	1
61. Бисертский городской округ	0,5
62. Волчанский городской округ	0,5
63. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0,5
64. Новолялинский городской округ	0,5
65. Североуральский городской округ	0,5
66. Сосьвинский городской округ	0,5
67. Туринский городской округ	0,5
68. Городской округ Красноуфимск	0
69. Городской округ Староуткинск	0
70. Тавдинский городской округ	0

57,1% анализируемых муниципальных программ оценены экспертами достаточно высоко (1,5-2 балла), что свидетельствует о достаточно высоком уровне проработанности программ с точки зрения данного направления.

Программы 28,6% муниципалитетов (20 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено тем, что создание муниципальной инфраструктуры прописано в обобщенном виде, учтены только некоторые элементы инфраструктуры, либо данное направление работы не подтверждено показателями.

Программы 10 МО (14,3%) по данному критерию оценены в 0 или 0,5 баллов, что свидетельствует об отсутствии в программе информации о создании муниципальной инфраструктуры для оказания информационно-методической помощи образовательным организациям на базе консультационных центров, пунктов, муниципальных методических служб, информационно-методических центров.

В целях совершенствования муниципальных программ, муниципалитетам, набравшим 0-1 балл, рекомендуется обратить внимание на разделы программы, содержащие информацию о создании муниципальной инфраструктуры для оказания информационно-методической помощи ОО.

Все муниципальные программы, набравшие по данному критерию в 2021 году 0 баллов были доработаны.

Таблица 26

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 4.1.3. «Создание муниципальной инфраструктуры для оказания информационно-методической помощи образовательным организациям на базе консультационных центров, пунктов, муниципальных методических служб, информационно-методических центров»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Березовский городской округ	0	2
2. Каменский городской округ	0	2
3. Городской округ Красноуральск	0	2
4. Новоуральский городской округ	0	2
5. Ивдельский городской округ	0	1,5
6. Сысертский городской округ	0	1,5

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения организации и сопровождения заключения и реализации партнерских договоров (договоров о сотрудничестве) школ с низкими результатами обучения со школами со стабильно положительными и/или высокими образовательными результатами (ОО, имеющими условия для оказания консультационной, методической, организационной и др. поддержки) (в т.ч. назначение кураторов/тьюторов), представлена в таблице 27.

Для получения максимальной оценки по данному критерию в целевых показателях программы и/или результатах мероприятий дорожной карты должны были быть отражены следующие показатели:

– доля школ с низкими образовательными результатами, за которыми закреплены школы, устойчиво демонстрирующие высокое качество образования, от общего количества школ с низкими результатами обучения;

– и/или доля школ с низкими образовательными результатами, включенных в качестве сетевого партнера в программы и проекты школы с высокими образовательными результатами, от общего количества школ с низкими результатами обучения.

Таблица 27

Оценка муниципальных программ по критерию 4.1.4. «Организация и сопровождение заключения и реализации партнерских договоров (договоров о сотрудничестве) ШНОР со школами со стабильно положительными и/или высокими образовательными результатами (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Ачитский городской округ	2
2. Байкаловский муниципальный район	2
3. Белоярский городской округ	2
4. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	2
5. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	2
6. Горноуральский городской округ	2
7. Городской округ Дегтярск	2
8. Городской округ Нижняя Салда	2
9. Городской округ Сухой Лог	2
10. Каменский городской округ	2
11. Муниципальное образование Алапаевское	2
12. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
13. Нижнесергинский муниципальный район	2
14. Новоуральский городской округ	2
15. Полевской городской округ	2
16. Североуральский городской округ	2
17. Слободо-Туринский городской округ	2
18. Артемовский городской округ	1,5
19. г. Екатеринбург, Кировский р-н	1,5
20. Городской округ Первоуральск	1,5
21. Городской округ Рефтинский	1,5
22. Качканарский городской округ	1,5
23. Малышевский городской округ	1,5
24. Муниципальное образование город Алапаевск	1,5
25. Муниципальное образование город Ирбит	1,5
26. Нижнетуринский городской округ	1,5
27. Новолялинский городской округ	1,5
28. Пышминский городской округ	1,5
29. Серовский городской округ	1,5
30. Сысертский городской округ	1,5
31. Арамилевский городской округ	1

Муниципальное образование	Балл
32. Верхнесалдинский городской округ	1
33. Гаринский городской округ	1
34. Город Нижний Тагил	1
35. Городской округ Верхняя Пышма	1
36. Городской округ Верхотурский	1
37. Городской округ Ревда	1
38. Ирбитское муниципальное образование	1
39. Каменск-Уральский городской округ	1
40. Махнёвское муниципальное образование	1
41. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1
42. Талицкий городской округ	1
43. Тугулымский городской округ	1
44. Туринский городской округ	1
45. Шалинский городской округ	1
46. Артинский городской округ	0,5
47. Асбестовский городской округ	0,5
48. Березовский городской округ	0,5
49. Бисертский городской округ	0,5
50. Волчанский городской округ	0,5
51. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0,5
52. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0,5
53. Городской округ «Город Лесной»	0,5
54. Городской округ Богданович	0,5
55. Городской округ Верхний Тагил	0,5
56. Городской округ Заречный	0,5
57. Городской округ Красноуральск	0,5
58. Ивдельский городской округ	0,5
59. Кушвинский городской округ	0,5
60. Невьянский городской округ	0,5
61. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
62. Городской округ Карпинск	0
63. Городской округ Краснотурьинск	0
64. Городской округ Красноуфимск	0
65. Городской округ Пелым	0
66. Городской округ Староуткинск	0
67. Режевской городской округ	0
68. Сосьвинский городской округ	0
69. Таборинский муниципальный район	0
70. Тавдинский городской округ	0

42,9% анализируемых муниципальных программ оценены экспертами достаточно высоко (1,5-2 балла), то есть, более чем в половине МО данное направление программы развито недостаточно.

Программы 21,4% муниципалитетов (15 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено тем, что данное направление работы было зафиксировано, но указанные показатели зафиксированы не были.

Программы 25 МО (35,7%) по данному критерию оценены в 0 или 0,5 баллов, что свидетельствует об отсутствии в программе информации об

организации и сопровождении заключения и реализации партнерских договоров (договоров о сотрудничестве) школ с низкими результатами обучения со школами со стабильно положительными и/или высокими образовательными результатами.

Формулировка критерия 4.1.4. была уточнена в 2022 году, поэтому сравнивать данные с данными 2021 года не корректно.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения корректировки штатных расписаний в части введения в школах с низкими образовательными результатами новых/дополнительных штатных должностей (при необходимости): педагогов-психологов, дефектологов, логопедов, социальных педагогов и педагогов дополнительного образования, представлена в таблице 28.

Таблица 28

Оценка муниципальных программ по критерию 4.1.5. «Корректировка штатных расписаний в части введения в школах с низкими образовательными результатами новых/дополнительных штатных должностей (при необходимости): педагогов-психологов, дефектологов, логопедов, социальных педагогов и педагогов дополнительного образования» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Город Нижний Тагил	2
2. Городской округ Дегтярск	2
3. Городской округ Ревда	2
4. Городской округ Сухой Лог	2
5. Муниципальное образование Алапаевское	2
6. Нижнетуринский городской округ	2
7. Полевской городской округ	2
8. Серовский городской округ	2
9. Слободо-Туринский городской округ	2
10. Талицкий городской округ	2
11. Арамилский городской округ	1,5
12. Ачитский городской округ	1,5
13. Байкаловский муниципальный район	1,5
14. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	1,5
15. Городской округ Верхотурский	1,5
16. Каменск-Уральский городской округ	1,5
17. Малышевский городской округ	1,5
18. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1,5
19. Нижнесергинский муниципальный район	1,5
20. Пышминский городской округ	1,5
21. Тугулымский городской округ	1,5
22. Артемовский городской округ	1
23. Асбестовский городской округ	1

Муниципальное образование	Балл
24. Бисертский городской округ	1
25. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	1
26. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	1
27. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	1
28. Горноуральский городской округ	1
29. Городской округ Нижняя Салда	1
30. Ирбитское муниципальное образование	1
31. Каменский городской округ	1
32. Качканарский городской округ	1
33. Новоуральский городской округ	1
34. Режевской городской округ	1
35. Туринский городской округ	1
36. г. Екатеринбург, Кировский р-н	0,5
37. Городской округ Пелым	0,5
38. Городской округ Первоуральск	0,5
39. Ивдельский городской округ	0,5
40. Кушвинский городской округ	0,5
41. Новолялинский городской округ	0,5
42. Шалинский городской округ	0,5
43. Артинский городской округ	0
44. Белоярский городской округ	0
45. Березовский городской округ	0
46. Верхнесалдинский городской округ	0
47. Волчанский городской округ	0
48. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0
49. Гаринский городской округ	0
50. Городской округ «Город Лесной»	0
51. Городской округ Богданович	0
52. Городской округ Верхний Тагил	0
53. Городской округ Верхняя Пышма	0
54. Городской округ Заречный	0
55. Городской округ Карпинск	0
56. Городской округ Краснотурьинск	0
57. Городской округ Красноуральск	0
58. Городской округ Красноуфимск	0
59. Городской округ Рефтинский	0
60. Городской округ Староуткинск	0
61. Махнёвское муниципальное образование	0
62. Муниципальное образование город Алапаевск	0
63. Муниципальное образование город Ирбит	0
64. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0
65. Невьянский городской округ	0
66. Североуральский городской округ	0
67. Сосьвинский городской округ	0
68. Сысертский городской округ	0
69. Таборинский муниципальный район	0
70. Тавдинский городской округ	0

Только 30% анализируемых муниципальных программ (21 МО) оценены экспертами достаточно высоко (1,5-2 балла), то есть, более чем в половине МО данное направление программы развито недостаточно. Предположительно это может быть связано с отсутствием необходимости корректировки штатных расписаний в ОО, в которых уже введены в штатные расписания новые/дополнительные штатные должности педагогов-психологов, дефектологов, логопедов, социальных педагогов и педагогов дополнительного образования.

Программы 20,0% муниципалитетов (14 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено тем, что корректировка штатного расписания в Дорожной карте предусмотрена, но механизм реализации не ясен, целевые показатели не определены.

Программы 35 МО (50%) по данному критерию оценены в 0 или 0,5 баллов, что свидетельствует об отсутствии в программе информации о корректировке штатных расписаний в части введения в школах с низкими образовательными результатами новых/дополнительных штатных должностей. При этом 28 МО получили по данному критерию 0 баллов, то есть, оба эксперта, анализирующие программу, не смогли подтвердить в ней наличие какой-либо информации по данному направлению.

В 2021 году по данному критерию 40 муниципальных программ были оценены в 0 баллов; к 2022 году 19 из них были усовершенствованы; 18 программ – остались без изменений; 3 муниципалитета, участвовавшие в экспертизе в 2021 году, не предоставили программу в 2022 году (Муниципальное образование «город Екатеринбург» – Верх-Исетский район, Кировоградский городской округ, Городской округ Среднеуральск).

Таблица 29

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 4.1.5. «Корректировка штатных расписаний в части введения в школах с низкими образовательными результатами новых/дополнительных штатных должностей (при необходимости): педагогов-психологов, дефектологов, логопедов, социальных педагогов и педагогов дополнительного образования»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Город Нижний Тагил	0	2
2. Городской округ Сухой Лог	0	2
3. Талицкий городской округ	0	2
4. Ачитский городской округ	0	1,5
5. Байкаловский муниципальный район	0	1,5

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
6. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	0	1,5
7. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0	1,5
8. Малышевский городской округ	0	1,5
9. Нижнесергинский муниципальный район	0	1,5
10. Асбестовский городской округ	0	1
11. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	0	1
12. Ирбитское муниципальное образование	0	1
13. Каменский городской округ	0	1
14. Городской округ Нижняя Салда	0	1
15. Новоуральский городской округ	0	1
16. Ивдельский городской округ	0	0,5
17. Кушвинский городской округ	0	0,5
18. Городской округ Пелым	0	0,5
19. Городской округ Первоуральск	0	0,5

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения внесения изменений в критерии оценки эффективности работы директоров школ, поощрение руководителей общеобразовательных организаций, в таблице 30.

Таблица 30

Оценка муниципальных программ по критерию 4.1.6. «Внесение изменений в критерии оценки эффективности работы директоров школ, поощрение руководителей общеобразовательных организаций» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Горноуральский городской округ	2
2. Городской округ Сухой Лог	2
3. Муниципальное образование Алапаевское	2
4. Нижнетуринский городской округ	2
5. Новоуральский городской округ	2
6. Полевской городской округ	2
7. Слободо-Туринский городской округ	2
8. Арамилский городской округ	1,5
9. Ачитский городской округ	1,5
10. Город Нижний Тагил	1,5
11. Городской округ Верхотурский	1,5

Муниципальное образование	Балл
12. Городской округ Ревда	1,5
13. Нижнесергинский муниципальный район	1,5
14. Тугулымский городской округ	1,5
15. Артемовский городской округ	1
16. Асбестовский городской округ	1
17. Байкаловский муниципальный район	1
18. Городской округ Дегтярск	1
19. Городской округ Красноуральск	1
20. Городской округ Нижняя Салда	1
21. Ирбитское муниципальное образование	1
22. Малышевский городской округ	1
23. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
24. Пышминский городской округ	1
25. Серовский городской округ	1
26. Туринский городской округ	1
27. Шалинский городской округ	1
28. г. Екатеринбург, Кировский р-н	0,5
29. Городской округ Богданович	0,5
30. Городской округ Верхний Тагил	0,5
31. Городской округ Верхняя Пышма	0,5
32. Городской округ Первоуральск	0,5
33. Ивдельский городской округ	0,5
34. Каменский городской округ	0,5
35. Каменск-Уральский городской округ	0,5
36. Качканарский городской округ	0,5
37. Кушвинский городской округ	0,5
38. Муниципальное образование город Ирбит	0,5
39. Новолялинский городской округ	0,5
40. Артинский городской округ	0
41. Белоярский городской округ	0
42. Березовский городской округ	0
43. Бисертский городской округ	0
44. Верхнесалдинский городской округ	0
45. Волчанский городской округ	0
46. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
47. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
48. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0
49. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0
50. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
51. Гаринский городской округ	0
52. Городской округ «Город Лесной»	0
53. Городской округ Заречный	0
54. Городской округ Карпинск	0
55. Городской округ Краснотурьинск	0
56. Городской округ Красноуфимск	0
57. Городской округ Пелым	0
58. Городской округ Рефтинский	0
59. Городской округ Староуткинск	0

Муниципальное образование	Балл
60. Махнёвское муниципальное образование	0
61. Муниципальное образование город Алапаевск	0
62. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0
63. Невьянский городской округ	0
64. Режевской городской округ	0
65. Североуральский городской округ	0
66. Сосьвинский городской округ	0
67. Сысертский городской округ	0
68. Таборинский муниципальный район	0
69. Тавдинский городской округ	0
70. Талицкий городской округ	0

20,0% анализируемых муниципальных программ оценены экспертами достаточно высоко (1,5-2 балла), то есть, более чем в половине МО данное направление программы развито недостаточно.

Программы 18,6% муниципалитетов (13 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено тем, что данное направление работы было зафиксировано, но не конкретизировано, не подтверждено показателями.

Большинство программ (61,4%, 43 МО) по данному критерию оценены в 0 или 0,5 баллов, что свидетельствует об отсутствии в программе информации о внесении изменений в критерии оценки эффективности работы директоров школ, поощрение руководителей общеобразовательных организаций.

Таблица 31

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 4.1.6. «Внесение изменений в критерии оценки эффективности работы директоров школ, поощрение руководителей общеобразовательных организаций»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Горноуральский городской округ	0	2
2. Новоуральский городской округ	0	2
3. Городской округ Сухой Лог	0	2
4. Городской округ Верхотурский	0	1,5
5. Город Нижний Тагил	0	1,5
6. Нижнесергинский муниципальный район	0	1,5
7. Городской округ Ревда	0	1,5
8. Асбестовский городской округ	0	1
9. Байкаловский муниципальный район	0	1

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
10. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0	1
11. Городской округ Красноуральск	0	1
12. Шалинский городской округ	0	1
13. Городской округ Богданович	0	0,5
14. Ивдельский городской округ	0	0,5
15. Каменский городской округ	0	0,5
16. Каменск-Уральский городской округ	0	0,5
17. Качканарский городской округ	0	0,5
18. Кушвинский городской округ	0	0,5
19. Муниципальное образование город Ирбит	0	0,5
20. Городской округ Первоуральск	0	0,5

В 2021 году по данному критерию 41 муниципальная программа была оценены в 0 баллов; к 2022 году 20 из них были усовершенствованы; 19 программ – остались без изменений; 2 муниципалитета, участвовавшие в экспертизе в 2021 году, не предоставили программу в 2022 году (Муниципальное образование «город Екатеринбург» – Верх-Исетский район, Кировоградский городской округ).

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения разработки и реализации индивидуальных программ развития руководящих работников школ с низкими образовательными результатами, в таблице 32.

Таблица 32

Оценка муниципальных программ по критерию 4.1.7. «Разработка и реализация индивидуальных программ развития руководящих работников школ с низкими образовательными результатами» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Горноуральский городской округ	2
2. Муниципальное образование Алапаевское	2
3. Нижнетуринский городской округ	2
4. Новоуральский городской округ	2
5. Полевской городской округ	2
6. Североуральский городской округ	2
7. Слободо-Туринский городской округ	2
8. Город Нижний Тагил	1,5

Муниципальное образование	Балл
9. Городской округ Нижняя Салда	1,5
10. Городской округ Рефтинский	1,5
11. Арамилский городской округ	1
12. Артемовский городской округ	1
13. Ачитский городской округ	1
14. Байкаловский муниципальный район	1
15. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	1
16. Гаринский городской округ	1
17. Городской округ Верхняя Пышма	1
18. Городской округ Красноуральск	1
19. Городской округ Ревда	1
20. Малышевский городской округ	1
21. Нижнесергинский муниципальный район	1
22. Пышминский городской округ	1
23. Туринский городской округ	1
24. Белоярский городской округ	0,5
25. Бисертский городской округ	0,5
26. Верхнесалдинский городской округ	0,5
27. Волчанский городской округ	0,5
28. г. Екатеринбург, Кировский р-н	0,5
29. Городской округ Верхотурский	0,5
30. Городской округ Дегтярск	0,5
31. Городской округ Заречный	0,5
32. Каменский городской округ	0,5
33. Муниципальное образование город Алапаевск	0,5
34. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0,5
35. Новолялинский городской округ	0,5
36. Сысертский городской округ	0,5
37. Артинский городской округ	0
38. Асбестовский городской округ	0
39. Березовский городской округ	0
40. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
41. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
42. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0
43. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
44. Городской округ «Город Лесной»	0
45. Городской округ Богданович	0
46. Городской округ Верхний Тагил	0
47. Городской округ Карпинск	0
48. Городской округ Краснотурьинск	0
49. Городской округ Красноуфимск	0
50. Городской округ Пелым	0
51. Городской округ Первоуральск	0
52. Городской округ Староуткинск	0
53. Городской округ Сухой Лог	0
54. Ивдельский городской округ	0
55. Ирбитское муниципальное образование	0
56. Каменск-Уральский городской округ	0

Муниципальное образование	Балл
57. Качканарский городской округ	0
58. Кушвинский городской округ	0
59. Махнёвское муниципальное образование	0
60. Муниципальное образование город Ирбит	0
61. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0
62. Невьянский городской округ	0
63. Режевской городской округ	0
64. Серовский городской округ	0
65. Сосьвинский городской округ	0
66. Таборинский муниципальный район	0
67. Тавдинский городской округ	0
68. Талицкий городской округ	0
69. Тугулымский городской округ	0
70. Шалинский городской округ	0

Только 10 анализируемых муниципальных программ (14,3%) оценены экспертами достаточно высоко (1,5-2 балла), то есть, в большинстве МО данное направление программы развито недостаточно.

Программы 18,6% муниципалитетов (13 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено тем, что программы развития руководящих работников на прописаны в программах отдельно, а упомянуты в контексте повышения квалификации работников ОО в целом.

Большинство программ (67,1%, 47 МО) по данному критерию оценены в 0 или 0,5 баллов, что свидетельствует об отсутствии в программе информации о разработке и реализации индивидуальных программ развития руководящих работников школ с низкими образовательными результатами.

Таблица 33

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 4.1.7. «Разработка и реализация индивидуальных программ развития руководящих работников школ с низкими образовательными результатами»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Муниципальное образование Алапаевское	0	2
2. Горноуральский городской округ	0	2
3. Новоуральский городской округ	0	2
4. Североуральский городской округ	0	2
5. Городской округ Нижняя Салда	0	1,5
6. Байкаловский муниципальный район	0	1
7. Гаринский городской округ	0	1

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
8. Городской округ Красноуральск	0	1
9. Малышевский городской округ	0	1
10. Нижнесергинский муниципальный район	0	1
11. Городской округ Ревда	0	1
12. Туринский городской округ	0	1
13. Белоярский городской округ	0	0,5
14. Верхнесалдинский городской округ	0	0,5
15. Городской округ Верхотурский	0	0,5
16. Волчанский городской округ	0	0,5
17. Каменский городской округ	0	0,5
18. Сысертский городской округ	0	0,5

В 2021 году по данному критерию 44 муниципальных программы были оценены в 0 баллов; к 2022 году 18 из них были усовершенствованы; 24 программы – остались без изменений; 2 муниципалитета, участвовавшие в экспертизе в 2021 году, не предоставили программу в 2022 году (Муниципальное образование «город Екатеринбург» – Верх-Исетский район, Городской округ Среднеуральск).

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения организации стажировок для управленческих команд школ с низкими результатами обучения по вопросам управления качеством образования в ОО, представлена в таблице 34.

Таблица 34

Оценка муниципальных программ по критерию 4.1.8. «Организация стажировок для управленческих команд ШНОР по вопросам управления качеством образования в ОО» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. г. Екатеринбург, Кировский р-н	2
2. Городской округ Сухой Лог	2
3. Невьянский городской округ	2
4. Новоуральский городской округ	2
5. Полевской городской округ	2
6. Режевской городской округ	2
7. Слободо-Туринский городской округ	2
8. Туринский городской округ	2
9. Город Нижний Тагил	1,5
10. Городской округ Рефтинский	1,5

Муниципальное образование	Балл
11. Муниципальное образование Алапаевское	1,5
12. Нижнетуринский городской округ	1,5
13. Ачитский городской округ	1
14. Байкаловский муниципальный район	1
15. Бисертский городской округ	1
16. Городской округ Краснотурьинск	1
17. Городской округ Красноуральск	1
18. Городской округ Нижняя Салда	1
19. Каменск-Уральский городской округ	1
20. Малышевский городской округ	1
21. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
22. Нижнесергинский муниципальный район	1
23. Новолялинский городской округ	1
24. Пышминский городской округ	1
25. Серовский городской округ	1
26. Тавдинский городской округ	1
27. Шалинский городской округ	1
28. Арамилский городской округ	0,5
29. Артемовский городской округ	0,5
30. Белоярский городской округ	0,5
31. Верхнесалдинский городской округ	0,5
32. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0,5
33. Городской округ «Город Лесной»	0,5
34. Городской округ Верхняя Пышма	0,5
35. Городской округ Верхотурский	0,5
36. Городской округ Заречный	0,5
37. Ирбитское муниципальное образование	0,5
38. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0,5
39. Артинский городской округ	0
40. Асбестовский городской округ	0
41. Березовский городской округ	0
42. Волчанский городской округ	0
43. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
44. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
45. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0
46. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
47. Гаринский городской округ	0
48. Горноуральский городской округ	0
49. Городской округ Богданович	0
50. Городской округ Верхний Тагил	0
51. Городской округ Дегтярск	0
52. Городской округ Карпинск	0
53. Городской округ Красноуфимск	0
54. Городской округ Пелым	0
55. Городской округ Первоуральск	0
56. Городской округ Ревда	0
57. Городской округ Староуткинск	0
58. Ивдельский городской округ	0

Муниципальное образование	Балл
59. Каменский городской округ	0
60. Качканарский городской округ	0
61. Кушвинский городской округ	0
62. Махнёвское муниципальное образование	0
63. Муниципальное образование город Алапаевск	0
64. Муниципальное образование город Ирбит	0
65. Североуральский городской округ	0
66. Сосьвинский городской округ	0
67. Сысертский городской округ	0
68. Таборинский муниципальный район	0
69. Талицкий городской округ	0
70. Тугулымский городской округ	0

Только 12 анализируемых муниципальных программ (17,1%) оценены экспертами достаточно высоко (1,5-2 балла), то есть, в большинстве МО данное направление программы развито недостаточно.

Программы 21,4% муниципалитетов (15 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено тем, что стажировки для управленческих команд только упомянуты, а не прописаны конкретно; либо те, что организация стажировок зафиксирована в качестве одного из направлений работы, но не подтверждена планом мероприятий.

Большинство программ (61,4%, 43 МО) по данному критерию оценены в 0 или 0,5 баллов, что свидетельствует об отсутствии в программе информации об организации стажировок для управленческих команд школ с низкими результатами обучения по вопросам управления качеством образования в ОО.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения повышения квалификации управленческих команд школ, функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов, представлена в таблице 35.

Таблица 35

Оценка муниципальных программ по критерию 4.1.9. «Повышение квалификации управленческих команд школ, функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Артинский городской округ	2
2. Асбестовский городской округ	2
3. г. Екатеринбург, Кировский р-н	2
4. Городской округ Сухой Лог	2
5. Каменский городской округ	2
6. Муниципальное образование город Алапаевск	2
7. Муниципальное образование город Ирбит	2

Муниципальное образование	Балл
8. Невьянский городской округ	2
9. Новоуральский городской округ	2
10. Полевской городской округ	2
11. Режевской городской округ	2
12. Белоярский городской округ	1,5
13. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	1,5
14. Город Нижний Тагил	1,5
15. Городской округ Дегтярск	1,5
16. Городской округ Рефтинский	1,5
17. Махнёвское муниципальное образование	1,5
18. Тугулымский городской округ	1,5
19. Туринский городской округ	1,5
20. Шалинский городской округ	1,5
21. Арамилский городской округ	1
22. Артемовский городской округ	1
23. Ачитский городской округ	1
24. Байкаловский муниципальный район	1
25. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	1
26. Городской округ «Город Лесной»	1
27. Городской округ Карпинск	1
28. Городской округ Красноуральск	1
29. Городской округ Нижняя Салда	1
30. Городской округ Староуткинск	1
31. Малышевский городской округ	1
32. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
33. Пышминский городской округ	1
34. Серовский городской округ	1
35. Слободо-Туринский городской округ	1
36. Тавдинский городской округ	1
37. Березовский городской округ	0,5
38. Бисертский городской округ	0,5
39. Верхнесалдинский городской округ	0,5
40. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0,5
41. Городской округ Богданович	0,5
42. Городской округ Верхний Тагил	0,5
43. Городской округ Верхняя Пышма	0,5
44. Городской округ Верхотурский	0,5
45. Городской округ Заречный	0,5
46. Городской округ Первоуральск	0,5
47. Городской округ Ревда	0,5
48. Ирбитское муниципальное образование	0,5
49. Каменск-Уральский городской округ	0,5
50. Кушвинский городской округ	0,5
51. Муниципальное образование Алапаевское	0,5
52. Нижнетуринский городской округ	0,5
53. Волчанский городской округ	0
54. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
55. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0

Муниципальное образование	Балл
56. Гаринский городской округ	0
57. Горноуральский городской округ	0
58. Городской округ Краснотурьинск	0
59. Городской округ Красноуфимск	0
60. Городской округ Пелым	0
61. Ивдельский городской округ	0
62. Качканарский городской округ	0
63. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0
64. Нижнесергинский муниципальный район	0
65. Новолялинский городской округ	0
66. Североуральский городской округ	0
67. Сосьвинский городской округ	0
68. Сысертский городской округ	0
69. Таборинский муниципальный район	0
70. Талицкий городской округ	0

Только 28,6% анализируемых муниципальных программ (20 МО) оценены экспертами достаточно высоко (1,5-2 балла), то есть, в большинстве МО данное направление программы развито недостаточно.

Программы 22,9% муниципалитетов (16 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено отсутствием конкретики и тем, тем, что повышение квалификации управленческих команд школ, функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов только упомянуто в рамках описания работы по повышению квалификации кадров в целом.

Около половины программ (34 МО) по данному критерию оценены в 0 или 0,5 баллов, что свидетельствует об отсутствии в программе информации о повышении квалификации управленческих команд школ, функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения организация и сопровождение повышения профессиональных компетенций управленцев школ с высокими рисками снижения образовательных результатов представлена в таблице 36.

Таблица 36

Оценка муниципальных программ по критерию 4.1.10. «Организация и сопровождение повышения профессиональных компетенций управленцев школ с высокими рисками снижения образовательных результатов» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Город Нижний Тагил	2
2. Городской округ Сухой Лог	2
3. Каменский городской округ	2
4. Невьянский городской округ	2

Муниципальное образование	Балл
5. Новоуральский городской округ	2
6. Полевской городской округ	2
7. Режевской городской округ	2
8. Арамилский городской округ	1,5
9. Ачитский городской округ	1,5
10. Байкаловский муниципальный район	1,5
11. г. Екатеринбург, Кировский р-н	1,5
12. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	1,5
13. Городской округ Пелым	1,5
14. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1,5
15. Тугулымский городской округ	1,5
16. Туринский городской округ	1,5
17. Шалинский городской округ	1,5
18. Артемовский городской округ	1
19. Асбестовский городской округ	1
20. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	1
21. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	1
22. Городской округ «Город Лесной»	1
23. Городской округ Верхний Тагил	1
24. Городской округ Заречный	1
25. Городской округ Карпинск	1
26. Городской округ Первоуральск	1
27. Кушвинский городской округ	1
28. Муниципальное образование Алапаевское	1
29. Муниципальное образование город Ирбит	1
30. Новолялинский городской округ	1
31. Североуральский городской округ	1
32. Слободо-Туринский городской округ	1
33. Тавдинский городской округ	1
34. Белоярский городской округ	0,5
35. Бисертский городской округ	0,5
36. Волчанский городской округ	0,5
37. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0,5
38. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0,5
39. Городской округ Богданович	0,5
40. Городской округ Верхняя Пышма	0,5
41. Городской округ Верхотурский	0,5
42. Городской округ Дегтярск	0,5
43. Городской округ Краснотурьинск	0,5
44. Городской округ Красноуфимск	0,5
45. Городской округ Ревда	0,5
46. Городской округ Рефтинский	0,5
47. Ивдельский городской округ	0,5
48. Ирбитское муниципальное образование	0,5
49. Каменск-Уральский городской округ	0,5
50. Качканарский городской округ	0,5
51. Малышевский городской округ	0,5
52. Махнёвское муниципальное образование	0,5

Муниципальное образование	Балл
53. Муниципальное образование город Алапаевск	0,5
54. Нижнесергинский муниципальный район	0,5
55. Нижнетуринский городской округ	0,5
56. Пышминский городской округ	0,5
57. Артинский городской округ	0
58. Березовский городской округ	0
59. Верхнесалдинский городской округ	0
60. Гаринский городской округ	0
61. Горноуральский городской округ	0
62. Городской округ Красноуральск	0
63. Городской округ Нижняя Салда	0
64. Городской округ Староуткинск	0
65. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0
66. Серовский городской округ	0
67. Сосьвинский городской округ	0
68. Сысертский городской округ	0
69. Таборинский муниципальный район	0
70. Талицкий городской округ	0

Только 24,3% анализируемых муниципальных программ (17 МО) оценены экспертами достаточно высоко (1,5-2 балла), то есть, в большинстве МО данное направление программы развито недостаточно.

Программы 22,9% муниципалитетов (16 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено тем, что данное направление прописано недостаточно конкретно. Кроме того, в некоторых случаях направление проработано на уровне постановки задач, но не на уровне мероприятий, сроков и ответственности за их исполнение.

Около половины программ (52,9%, 37 МО) по данному критерию оценены в 0 или 0,5 баллов, что свидетельствует об отсутствии в программе информации об организации и сопровождении повышения профессиональных компетенций управленцев школ с высокими рисками снижения образовательных результатов.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения выявления и организация трансляции лучших школьных управленческих практик, направленных на профилактику учебной неуспешности, представлена в таблице 37.

Таблица 37

Оценка муниципальных программ по критерию 4.1.11. «Выявление и организация трансляции лучших школьных управленческих практик, направленных на профилактику учебной неуспешности» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Асбестовский городской округ	2

Муниципальное образование	Балл
2. Байкаловский муниципальный район	2
3. Белоярский городской округ	2
4. г. Екатеринбург, Кировский р-н	2
5. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	2
6. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	2
7. Городской округ «Город Лесной»	2
8. Городской округ Дегтярск	2
9. Городской округ Нижняя Салда	2
10. Городской округ Рефтинский	2
11. Городской округ Сухой Лог	2
12. Каменский городской округ	2
13. Каменск-Уральский городской округ	2
14. Качканарский городской округ	2
15. Малышевский городской округ	2
16. Муниципальное образование город Ирбит	2
17. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
18. Невьянский городской округ	2
19. Новоуральский городской округ	2
20. Полевской городской округ	2
21. Пышминский городской округ	2
22. Режевской городской округ	2
23. Североуральский городской округ	2
24. Талицкий городской округ	2
25. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	1,5
26. Город Нижний Тагил	1,5
27. Городской округ Верхотурский	1,5
28. Городской округ Заречный	1,5
29. Ирбитское муниципальное образование	1,5
30. Махнёвское муниципальное образование	1,5
31. Муниципальное образование город Алапаевск	1,5
32. Туринский городской округ	1,5
33. Арамилский городской округ	1
34. Артинский городской округ	1
35. Ачитский городской округ	1
36. Бисертский городской округ	1
37. Верхнесалдинский городской округ	1
38. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	1
39. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	1
40. Гаринский городской округ	1
41. Городской округ Богданович	1
42. Городской округ Верхний Тагил	1
43. Городской округ Верхняя Пышма	1
44. Городской округ Краснотурьинск	1
45. Городской округ Красноуральск	1
46. Городской округ Первоуральск	1
47. Кушвинский городской округ	1
48. Муниципальное образование Алапаевское	1
49. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1

Муниципальное образование	Балл
50. Нижнесергинский муниципальный район	1
51. Нижнетуринский городской округ	1
52. Новолялинский городской округ	1
53. Серовский городской округ	1
54. Слободо-Туринский городской округ	1
55. Сысертский городской округ	1
56. Тавдинский городской округ	1
57. Шалинский городской округ	1
58. Артемовский городской округ	0,5
59. Березовский городской округ	0,5
60. Волчанский городской округ	0,5
61. Горноуральский городской округ	0,5
62. Городской округ Карпинск	0,5
63. Городской округ Ревда	0,5
64. Ивдельский городской округ	0,5
65. Городской округ Красноуфимск	0
66. Городской округ Пелым	0
67. Городской округ Староуткинск	0
68. Сосьвинский городской округ	0
69. Таборинский муниципальный район	0
70. Тугулымский городской округ	0

45,7% анализируемых муниципальных программ (32 МО) оценены экспертами достаточно высоко (1,5-2 балла), что свидетельствует о достаточно высоком уровне проработанности программ с точки зрения выявления и организации трансляции лучших школьных управленческих практик, направленных на профилактику учебной неуспешности.

Программы 35,7% муниципалитетов (25 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено тем, что данное направление прописано в общем виде, без уточнения того, какие именно практики – управленческие или педагогические практики будут транслироваться. Также снижение баллов происходило из-за отсутствия данного направления в перечне запланированных мероприятий.

18,6% программ (13 МО) по данному критерию оценены в 0 или 0,5 баллов, что свидетельствует об отсутствии в программе информации о выявлении и организации трансляции лучших школьных управленческих практик, направленных на профилактику учебной неуспешности.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения организации работы со школами, функционирующими в зоне риска снижения образовательных результатов, представлена в таблице 38.

Оценка муниципальных программ по критерию 4.1.12. «Организация работы со школами, функционирующими в зоне риска снижения образовательных результатов» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Ачитский городской округ	2
2. г. Екатеринбург, Кировский р-н	2
3. Город Нижний Тагил	2
4. Городской округ Сухой Лог	2
5. Каменский городской округ	2
6. Невьянский городской округ	2
7. Новоуральский городской округ	2
8. Полевской городской округ	2
9. Режевской городской округ	2
10. Североуральский городской округ	2
11. Артемовский городской округ	1,5
12. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	1,5
13. Нижнетуринский городской округ	1,5
14. Байкаловский муниципальный район	1
15. Белоярский городской округ	1
16. Березовский городской округ	1
17. Бисертский городской округ	1
18. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	1
19. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	1
20. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	1
21. Городской округ «Город Лесной»	1
22. Городской округ Дегтярск	1
23. Городской округ Пелым	1
24. Городской округ Рефтинский	1
25. Муниципальное образование город Ирбит	1
26. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
27. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1
28. Нижнесергинский муниципальный район	1
29. Серовский городской округ	1
30. Слободо-Туринский городской округ	1
31. Тугулымский городской округ	1
32. Туринский городской округ	1
33. Шалинский городской округ	1
34. Арамилский городской округ	0,5
35. Горноуральский городской округ	0,5
36. Городской округ Богданович	0,5
37. Городской округ Верхняя Пышма	0,5
38. Городской округ Верхотурский	0,5
39. Городской округ Нижняя Салда	0,5
40. Городской округ Ревда	0,5
41. Ирбитское муниципальное образование	0,5

Муниципальное образование	Балл
42. Махнёвское муниципальное образование	0,5
43. Муниципальное образование Алапаевское	0,5
44. Муниципальное образование город Алапаевск	0,5
45. Сысертский городской округ	0,5
46. Артинский городской округ	0
47. Асбестовский городской округ	0
48. Верхнесалдинский городской округ	0
49. Волчанский городской округ	0
50. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0
51. Гаринский городской округ	0
52. Городской округ Верхний Тагил	0
53. Городской округ Заречный	0
54. Городской округ Карпинск	0
55. Городской округ Краснотурьинск	0
56. Городской округ Красноуральск	0
57. Городской округ Красноуфимск	0
58. Городской округ Первоуральск	0
59. Городской округ Староуткинск	0
60. Ивдельский городской округ	0
61. Каменск-Уральский городской округ	0
62. Качканарский городской округ	0
63. Кушвинский городской округ	0
64. Малышевский городской округ	0
65. Новолялинский городской округ	0
66. Пышминский городской округ	0
67. Сосьвинский городской округ	0
68. Таборинский муниципальный район	0
69. Тавдинский городской округ	0
70. Талицкий городской округ	0

Только 18,6% анализируемых муниципальных программ (13 МО) оценены экспертами достаточно высоко (1,5-2 балла), то есть, в большинстве МО данное направление программы развито недостаточно.

Программы 28,6% муниципалитетов (20 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено тем, что данное направление прописано без разделения на школы с низкими результатами обучения и школы в зоне риска (то есть, был заявлен общий подход), кроме того баллы снижались из-за того, что не были определены ОО, вошедшие в зону риска.

Около половины программ (52,9%, 37 МО) по данному критерию оценены в 0 или 0,5 баллов, что свидетельствует об отсутствии в программе информации по данному направлению.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения наличия мониторинга реализации дорожной карты муниципальной Программы поддержки школ с низкими образовательными результатами, представлена в таблице 39.

Оценка муниципальных программ по критерию 4.1.13. «Мониторинг реализации дорожной карты муниципальной Программы поддержки школ с низкими образовательными результатами» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Бисертский городской округ	2
2. Верхнесалдинский городской округ	2
3. Волчанский городской округ	2
4. г. Екатеринбург, Кировский р-н	2
5. Горноуральский городской округ	2
6. Город Нижний Тагил	2
7. Городской округ Сухой Лог	2
8. Каменский городской округ	2
9. Муниципальное образование Алапаевское	2
10. Невьянский городской округ	2
11. Новоуральский городской округ	2
12. Полевской городской округ	2
13. Режевской городской округ	2
14. Североуральский городской округ	2
15. Серовский городской округ	2
16. Слободо-Туринский городской округ	2
17. Туринский городской округ	2
18. Ачитский городской округ	1,5
19. Байкаловский муниципальный район	1,5
20. Березовский городской округ	1,5
21. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	1,5
22. Городской округ «Город Лесной»	1,5
23. Городской округ Верхняя Пышма	1,5
24. Городской округ Заречный	1,5
25. Городской округ Краснотурьинск	1,5
26. Городской округ Первоуральск	1,5
27. Городской округ Ревда	1,5
28. Ирбитское муниципальное образование	1,5
29. Малышевский городской округ	1,5
30. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1,5
31. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1,5
32. Нижнесергинский муниципальный район	1,5
33. Нижнетуринский городской округ	1,5
34. Пышминский городской округ	1,5
35. Таборинский муниципальный район	1,5
36. Шалинский городской округ	1,5
37. Арамилский городской округ	1
38. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	1
39. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	1
40. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	1
41. Гаринский городской округ	1

Муниципальное образование	Балл
42. Городской округ Верхотурский	1
43. Городской округ Нижняя Салда	1
44. Ивдельский городской округ	1
45. Кушвинский городской округ	1
46. Муниципальное образование город Алапаевск	1
47. Новолялинский городской округ	1
48. Тавдинский городской округ	1
49. Талицкий городской округ	1
50. Тугулымский городской округ	1
51. Артемовский городской округ	0,5
52. Белоярский городской округ	0,5
53. Городской округ Богданович	0,5
54. Городской округ Верхний Тагил	0,5
55. Городской округ Дегтярск	0,5
56. Городской округ Карпинск	0,5
57. Городской округ Красноуфимск	0,5
58. Городской округ Рефтинский	0,5
59. Каменск-Уральский городской округ	0,5
60. Качканарский городской округ	0,5
61. Артинский городской округ	0
62. Асбестовский городской округ	0
63. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
64. Городской округ Красноуральск	0
65. Городской округ Пелым	0
66. Городской округ Староуткинск	0
67. Махнёвское муниципальное образование	0
68. Муниципальное образование город Ирбит	0
69. Сосьвинский городской округ	0
70. Сысертский городской округ	0

Более половины анализируемых муниципальных программ (36 МО) оценены экспертами достаточно высоко (1,5-2 балла), что свидетельствует о достаточно высоком уровне проработанности программ с точки зрения наличия мониторинга реализации дорожной карты муниципальной Программы поддержки школ с низкими образовательными результатами.

Программы 20,0% муниципалитетов (14 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено отсутствием сроков и иных деталей мониторинга.

28,6% программ (20 МО) по данному критерию оценены в 0 или 0,5 баллов, что свидетельствует об отсутствии мониторинга реализации дорожной карты муниципальной Программы.

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 4.1.13. «Мониторинг реализации дорожной карты муниципальной Программы поддержки школ с низкими образовательными результатами»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Волчанский городской округ	0	2
2. Североуральский городской округ	0	2
3. Березовский городской округ	0	1,5
4. Городской округ Первоуральск	0	1,5
5. Ивдельский городской округ	0	1
6. Белоярский городской округ	0	0,5

В 2021 году по данному критерию 10 муниципальных программы были оценены в 0 баллов; к 2022 году 6 из них были усовершенствованы; 4 программы – остались без изменений.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения организации и сопровождение деятельности управленческих команд школ с низкими образовательными результатами и функционирующих в сложных социальных условиях, по разработке и реализации школьных программ развития, обеспечивающих внедрение эффективных технологий в практики преподавания и управления, представлена в таблице 41.

Оценка муниципальных программ по критерию 4.1.14. «Организация и сопровождение деятельности управленческих команд школ с низкими образовательными результатами и функционирующих в сложных социальных условиях, по разработке и реализации школьных программ развития, обеспечивающих внедрение эффективных технологий в практики преподавания и управления» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. г. Екатеринбург, Кировский р-н	2
2. Город Нижний Тагил	2
3. Городской округ Сухой Лог	2
4. Каменский городской округ	2
5. Невьянский городской округ	2
6. Новоуральский городской округ	2
7. Полевской городской округ	2

Муниципальное образование	Балл
8. Режевской городской округ	2
9. Североуральский городской округ	2
10. Слободо-Туринский городской округ	2
11. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	1,5
12. Городской округ «Город Лесной»	1,5
13. Городской округ Верхотурский	1,5
14. Городской округ Заречный	1,5
15. Ирбитское муниципальное образование	1,5
16. Муниципальное образование Алапаевское	1,5
17. Муниципальное образование город Ирбит	1,5
18. Новолялинский городской округ	1,5
19. Тугулымский городской округ	1,5
20. Туринский городской округ	1,5
21. Шалинский городской округ	1,5
22. Ачитский городской округ	1
23. Байкаловский муниципальный район	1
24. Белоярский городской округ	1
25. Бисертский городской округ	1
26. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	1
27. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	1
28. Гаринский городской округ	1
29. Горноуральский городской округ	1
30. Городской округ Верхний Тагил	1
31. Городской округ Краснотурьинск	1
32. Городской округ Нижняя Салда	1
33. Городской округ Ревда	1
34. Городской округ Рефтинский	1
35. Каменск-Уральский городской округ	1
36. Малышевский городской округ	1
37. Муниципальное образование город Алапаевск	1
38. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
39. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1
40. Нижнесергинский муниципальный район	1
41. Нижнетуринский городской округ	1
42. Пышминский городской округ	1
43. Серовский городской округ	1
44. Тавдинский городской округ	1
45. Талицкий городской округ	1
46. Арамилский городской округ	0,5
47. Артинский городской округ	0,5
48. Асбестовский городской округ	0,5
49. Березовский городской округ	0,5
50. Верхнесалдинский городской округ	0,5
51. Волчанский городской округ	0,5
52. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0,5
53. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0,5
54. Городской округ Верхняя Пышма	0,5
55. Городской округ Первоуральск	0,5

Муниципальное образование	Балл
56. Ивдельский городской округ	0,5
57. Качканарский городской округ	0,5
58. Кушвинский городской округ	0,5
59. Артемовский городской округ	0
60. Городской округ Богданович	0
61. Городской округ Дегтярск	0
62. Городской округ Карпинск	0
63. Городской округ Красноуральск	0
64. Городской округ Красноуфимск	0
65. Городской округ Пелым	0
66. Городской округ Староуткинск	0
67. Махнёвское муниципальное образование	0
68. Сосьвинский городской округ	0
69. Сысертский городской округ	0
70. Таборинский муниципальный район	0

30% анализируемых муниципальных программ (21 МО) оценены экспертами достаточно высоко (1,5-2 балла), что свидетельствует о достаточно высоком уровне проработанности данного направления в большинстве программ.

Программы 34,3% муниципалитетов (24 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено тем, что направление прописано в общем виде, без конкретики и зафиксированных показателей.

35,7% программ (25 МО) по данному критерию оценены в 0 или 0,5 баллов, что свидетельствует об отсутствии в программе информации об организации и сопровождении деятельности управленческих команд школ с низкими образовательными результатами и функционирующих в сложных социальных условиях, по разработке и реализации школьных программ развития, обеспечивающих внедрение эффективных технологий в практики преподавания и управления.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения включения в целевые показатели программы и /или результаты мероприятий дорожной карты показателя, отражающего долю ОО, в которых сформирована внутришкольная система профилактики учебной неуспешности, представлена в таблице 42.

Таблица 42

Оценка муниципальных программ по критерию 4.1.15. «В целевые показатели программы и /или результаты мероприятий дорожной карты включен показатель, отражающий долю ОО, в которых сформирована внутришкольная система профилактики учебной неуспешности» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. г. Екатеринбург, Кировский р-н	2

Муниципальное образование	Балл
2. Городской округ Сухой Лог	2
3. Невьянский городской округ	2
4. Режевской городской округ	2
5. Слободо-Туринский городской округ	2
6. Каменский городской округ	1,5
7. Ачитский городской округ	1
8. Байкаловский муниципальный район	1
9. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	1
10. Город Нижний Тагил	1
11. Городской округ Заречный	1
12. Городской округ Нижняя Салда	1
13. Городской округ Первоуральск	1
14. Малышевский городской округ	1
15. Муниципальное образование город Ирбит	1
16. Нижнесергинский муниципальный район	1
17. Нижнетуринский городской округ	1
18. Новолялинский городской округ	1
19. Новоуральский городской округ	1
20. Пышминский городской округ	1
21. Тавдинский городской округ	1
22. Туринский городской округ	1
23. Шалинский городской округ	1
24. Городской округ Богданович	0,5
25. Муниципальное образование город Алапаевск	0,5
26. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0,5
27. Арамилский городской округ	0
28. Артемовский городской округ	0
29. Артинский городской округ	0
30. Асбестовский городской округ	0
31. Белоярский городской округ	0
32. Березовский городской округ	0
33. Бисертский городской округ	0
34. Верхнесалдинский городской округ	0
35. Волчанский городской округ	0
36. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
37. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
38. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0
39. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
40. Гаринский городской округ	0
41. Горноуральский городской округ	0
42. Городской округ «Город Лесной»	0
43. Городской округ Верхний Тагил	0
44. Городской округ Верхняя Пышма	0
45. Городской округ Верхотурский	0
46. Городской округ Дегтярск	0
47. Городской округ Карпинск	0
48. Городской округ Краснотурьинск	0
49. Городской округ Красноуральск	0
50. Городской округ Красноуфимск	0

Муниципальное образование	Балл
51. Городской округ Пелым	0
52. Городской округ Ревда	0
53. Городской округ Рефтинский	0
54. Городской округ Староуткинск	0
55. Ивдельский городской округ	0
56. Ирбитское муниципальное образование	0
57. Каменск-Уральский городской округ	0
58. Качканарский городской округ	0
59. Кушвинский городской округ	0
60. Махнёвское муниципальное образование	0
61. Муниципальное образование Алапаевское	0
62. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
63. Полевской городской округ	0
64. Североуральский городской округ	0
65. Серовский городской округ	0
66. Сосьвинский городской округ	0
67. Сысертский городской округ	0
68. Таборинский муниципальный район	0
69. Талицкий городской округ	0
70. Тугулымский городской округ	0

Данный критерий относится к числу наименее проявленных в муниципальных программах.

Только 8,6% анализируемых муниципальных программ (6 МО) оценены экспертами достаточно высоко (1,5-2 балла), что свидетельствует о низком уровне проработанности большинства программ с точки зрения данного направления.

Программы 24,3% муниципалитетов (17 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено отсутствием конкретизации.

67,1% программ (47 МО) по данному критерию оценены в 0 или 0,5 баллов (0 баллов – 44 МО), что свидетельствует об отсутствии в программе показателей, отражающих долю ОО муниципалитета, в которых выявлены риски снижения образовательных результатов (с перечислением выявленных факторов риска).

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения включения в целевые показатели программы и /или результаты мероприятий дорожной карты показателя, отражающего долю ОО муниципалитета, в которых выявлены риски снижения образовательных результатов (с перечислением выявленных факторов риска), представлена в таблице 43.

Оценка муниципальных программ по критерию 4.1.16. «В целевые показатели программы и /или результаты мероприятий дорожной карты включен показатель, отражающий долю ОО муниципалитета, в которых выявлены риски снижения образовательных результатов (с перечислением выявленных факторов риска)» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Слободо-Туринский городской округ	2
2. г. Екатеринбург, Кировский р-н	1,5
3. Режевской городской округ	1,5
4. Ачитский городской округ	1
5. Байкаловский муниципальный район	1
6. Город Нижний Тагил	1
7. Городской округ Богданович	1
8. Каменский городской округ	1
9. Невьянский городской округ	1
10. Новоуральский городской округ	1
11. Полевской городской округ	1
12. Туринский городской округ	1
13. Артемовский городской округ	0,5
14. Арамилский городской округ	0
15. Артинский городской округ	0
16. Асбестовский городской округ	0
17. Белоярский городской округ	0
18. Березовский городской округ	0
19. Бисертский городской округ	0
20. Верхнесалдинский городской округ	0
21. Волчанский городской округ	0
22. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
23. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
24. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0
25. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0
26. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
27. Гаринский городской округ	0
28. Горноуральский городской округ	0
29. Городской округ «Город Лесной»	0
30. Городской округ Верхний Тагил	0
31. Городской округ Верхняя Пышма	0
32. Городской округ Верхотурский	0
33. Городской округ Дегтярск	0
34. Городской округ Заречный	0
35. Городской округ Карпинск	0
36. Городской округ Краснотурьинск	0
37. Городской округ Красноуральск	0
38. Городской округ Красноуфимск	0
39. Городской округ Нижняя Салда	0
40. Городской округ Пелым	0

Муниципальное образование	Балл
41. Городской округ Первоуральск	0
42. Городской округ Ревда	0
43. Городской округ Рефтинский	0
44. Городской округ Староуткинск	0
45. Городской округ Сухой Лог	0
46. Ивдельский городской округ	0
47. Ирбитское муниципальное образование	0
48. Каменск-Уральский городской округ	0
49. Качканарский городской округ	0
50. Кушвинский городской округ	0
51. Малышевский городской округ	0
52. Махнёвское муниципальное образование	0
53. Муниципальное образование Алапаевское	0
54. Муниципальное образование город Алапаевск	0
55. Муниципальное образование город Ирбит	0
56. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
57. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0
58. Нижнесергинский муниципальный район	0
59. Нижнетуринский городской округ	0
60. Новолялинский городской округ	0
61. Пышминский городской округ	0
62. Североуральский городской округ	0
63. Серовский городской округ	0
64. Сосьвинский городской округ	0
65. Сысертский городской округ	0
66. Таборинский муниципальный район	0
67. Тавдинский городской округ	0
68. Талицкий городской округ	0
69. Тугулымский городской округ	0
70. Шалинский городской округ	0

Данный критерий относится к числу наименее проявленных в муниципальных программах.

Только 4,3% анализируемых муниципальных программ (3 МО) оценены экспертами достаточно высоко (1,5-2 балла), что свидетельствует о низком уровне проработанности большинства программ с точки зрения данного показателя.

Программы 12,9% муниципалитетов (9 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено отсутствием конкретизации.

82,9% программ (58 МО) по данному критерию оценены в 0 или 0,5 баллов (0 баллов – 57 МО), что свидетельствует об отсутствии в программе показателей, отражающих долю ОО муниципалитета, в которых выявлены риски снижения образовательных результатов (с перечислением выявленных факторов риска).

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения включения в целевые показатели программы и /или результаты мероприятий дорожной карты показателя, отражающего долю ОО муниципалитета, в которых организована профилактика рисков снижения образовательных результатов (с перечислением устраненных факторов риска), представлена в таблице 44.

Таблица 44

Оценка муниципальных программ по критерию 4.1.17. «В целевые показатели программы и /или результаты мероприятий дорожной карты включен показатель, отражающий долю ОО муниципалитета, в которых организована профилактика рисков снижения образовательных результатов (с перечислением устраненных факторов риска)» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Слободо-Туринский городской округ	2
2. г. Екатеринбург, Кировский р-н	1,5
3. Режевской городской округ	1,5
4. Ачитский городской округ	1
5. Байкаловский муниципальный район	1
6. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	1
7. Город Нижний Тагил	1
8. Каменский городской округ	1
9. Невьянский городской округ	1
10. Нижнесергинский муниципальный район	1
11. Новоуральский городской округ	1
12. Полевской городской округ	1
13. Туринский городской округ	1
14. Городской округ Краснотурьинск	0,5
15. Муниципальное образование город Алапаевск	0,5
16. Нижнетуринский городской округ	0,5
17. Сысертский городской округ	0,5
18. Арамилский городской округ	0
19. Артемовский городской округ	0
20. Артинский городской округ	0
21. Асбестовский городской округ	0
22. Белоярский городской округ	0
23. Березовский городской округ	0
24. Бисертский городской округ	0
25. Верхнесалдинский городской округ	0
26. Волчанский городской округ	0
27. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
28. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
29. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0
30. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
31. Гаринский городской округ	0
32. Горноуральский городской округ	0

Муниципальное образование	Балл
33. Городской округ «Город Лесной»	0
34. Городской округ Богданович	0
35. Городской округ Верхний Тагил	0
36. Городской округ Верхняя Пышма	0
37. Городской округ Верхотурский	0
38. Городской округ Дегтярск	0
39. Городской округ Заречный	0
40. Городской округ Карпинск	0
41. Городской округ Красноуральск	0
42. Городской округ Красноуфимск	0
43. Городской округ Нижняя Салда	0
44. Городской округ Пелым	0
45. Городской округ Первоуральск	0
46. Городской округ Ревда	0
47. Городской округ Рефтинский	0
48. Городской округ Староуткинск	0
49. Городской округ Сухой Лог	0
50. Ивдельский городской округ	0
51. Ирбитское муниципальное образование	0
52. Каменск-Уральский городской округ	0
53. Качканарский городской округ	0
54. Кушвинский городской округ	0
55. Малышевский городской округ	0
56. Махнёвское муниципальное образование	0
57. Муниципальное образование Алапаевское	0
58. Муниципальное образование город Ирбит	0
59. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
60. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0
61. Новолялинский городской округ	0
62. Пышминский городской округ	0
63. Североуральский городской округ	0
64. Серовский городской округ	0
65. Сосьвинский городской округ	0
66. Таборинский муниципальный район	0
67. Тавдинский городской округ	0
68. Талицкий городской округ	0
69. Тугулымский городской округ	0
70. Шалинский городской округ	0

Данный критерий относится к числу наименее проявленных в муниципальных программах.

Только 4,3% анализируемых муниципальных программ (3 МО) оценены экспертами достаточно высоко (1,5-2 балла), что свидетельствует о низком уровне проработанности в большинстве программ данного направления работы.

Программы 14,3% муниципалитетов (10 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено тем, что в программах зафиксирован

показатель, связанный с долей ОО, в которых зафиксирована профилактика в широком смысле, а не только в контексте профилактики риска снижения образовательных результатов.

81,4% программ (57 МО) по данному критерию оценены в 0 или 0,5 баллов, что свидетельствует об отсутствии в программе показателей, отражающих долю ОО муниципалитета, в которых организована профилактика рисков снижения образовательных результатов (с перечислением выявленных факторов риска).

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения наличия мониторинга реализации программ повышения качества образования в школах с низкими образовательными результатами (в т.ч. мониторинговые визиты в ОО, проведение отчетных сессий руководителей образовательных организаций по реализации программы повышения качества образования и др.), представлена в таблице 45.

Таблица 45

Оценка муниципальных программ по критерию 4.1.18. «Мониторинг реализации программ повышения качества образования в школах с низкими образовательными результатами (в т.ч. мониторинговые визиты в ОО, проведение отчетных сессий руководителей образовательных организаций по реализации программы повышения качества образования и др.)» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Байкаловский муниципальный район	2
2. Березовский городской округ	2
3. г. Екатеринбург, Кировский р-н	2
4. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	2
5. Горноуральский городской округ	2
6. Городской округ «Город Лесной»	2
7. Городской округ Красноуральск	2
8. Городской округ Сухой Лог	2
9. Каменский городской округ	2
10. Муниципальное образование Алапаевское	2
11. Муниципальное образование Красноуфимский округ	2
12. Невьянский городской округ	2
13. Североуральский городской округ	2
14. Серовский городской округ	2
15. Слободо-Туринский городской округ	2
16. Туринский городской округ	2
17. Ачитский городской округ	1,5
18. Город Нижний Тагил	1,5
19. Каменск-Уральский городской округ	1,5
20. Малышевский городской округ	1,5

Муниципальное образование	Балл
21. Нижнесергинский муниципальный район	1,5
22. Нижнетуринский городской округ	1,5
23. Пышминский городской округ	1,5
24. Режевской городской округ	1,5
25. Шалинский городской округ	1,5
26. Арамильский городской округ	1
27. Верхнесалдинский городской округ	1
28. Волчанский городской округ	1
29. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	1
30. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	1
31. Гаринский городской округ	1
32. Городской округ Верхотурский	1
33. Городской округ Заречный	1
34. Городской округ Карпинск	1
35. Городской округ Краснотурьинск	1
36. Городской округ Нижняя Салда	1
37. Городской округ Первоуральск	1
38. Ирбитское муниципальное образование	1
39. Кушвинский городской округ	1
40. Махнёвское муниципальное образование	1
41. Муниципальное образование город Ирбит	1
42. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
43. Новолялинский городской округ	1
44. Новоуральский городской округ	1
45. Полевской городской округ	1
46. Тавдинский городской округ	1
47. Талицкий городской округ	1
48. Тугулымский городской округ	1
49. Артемовский городской округ	0,5
50. Артинский городской округ	0,5
51. Бисертский городской округ	0,5
52. Городской округ Богданович	0,5
53. Городской округ Верхний Тагил	0,5
54. Городской округ Верхняя Пышма	0,5
55. Городской округ Дегтярск	0,5
56. Городской округ Ревда	0,5
57. Городской округ Рефтинский	0,5
58. Качканарский городской округ	0,5
59. Муниципальное образование город Алапаевск	0,5
60. Таборинский муниципальный район	0,5
61. Асбестовский городской округ	0
62. Белоярский городской округ	0
63. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
64. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
65. Городской округ Красноуфимск	0
66. Городской округ Пелым	0
67. Городской округ Староуткинск	0
68. Ивдельский городской округ	0

Муниципальное образование	Балл
69. Сосьвинский городской округ	0
70. Сысертский городской округ	0

Только 35,7% анализируемых муниципальных программ (25 МО) оценены экспертами достаточно высоко (1,5-2 балла), что свидетельствует о недостаточно высоком уровне проработанности большинства программ с точки зрения данного показателя.

Программы 32,9% муниципалитетов (23 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено тем, что данное направление представлено только частично, без подробностей.

31,4% программ (22 МО) по данному критерию оценены в 0 или 0,5 баллов, что свидетельствует об отсутствии в программе информации о мониторинге реализации программ повышения качества образования в школах с низкими образовательными результатами.

Таблица 46

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 4.1.18. «Мониторинг реализации программ повышения качества образования в школах с низкими образовательными результатами (в т.ч. мониторинговые визиты в ОО, проведение отчетных сессий руководителей образовательных организаций по реализации программы повышения качества образования и др.)»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Березовский городской округ	0	2
2. Серовский городской округ	0	2
3. Городской округ Сухой Лог	0	2
4. Город Нижний Тагил	0	1,5

В 2021 году по данному критерию 6 муниципальных программ были оценены в 0 баллов; к 2022 году 4 из них были усовершенствованы; 2 программы – остались без изменений.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения наличия информации о реализации мер по стимулированию участия школ, педагогов и учащихся в различных конкурсах и межшкольных проектах на муниципальном и региональном уровнях, представлена в таблице 47.

Оценка муниципальных программ по критерию 4.1.19. «Реализация мер по стимулированию участия школ, педагогов и учащихся в различных конкурсах и межшкольных проектах на муниципальном и региональном уровнях» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Асбестовский городской округ	2
2. Ачитский городской округ	2
3. Березовский городской округ	2
4. Гаринский городской округ	2
5. Горноуральский городской округ	2
6. Городской округ Дегтярск	2
7. Городской округ Красноуральск	2
8. Городской округ Нижняя Салда	2
9. Городской округ Ревда	2
10. Городской округ Сухой Лог	2
11. Ирбитское муниципальное образование	2
12. Каменский городской округ	2
13. Махнёвское муниципальное образование	2
14. Муниципальное образование Алапаевское	2
15. Муниципальное образование город Ирбит	2
16. Муниципальное образование Красноуфимский округ	2
17. Нижнесергинский муниципальный район	2
18. Нижнетуринский городской округ	2
19. Новолялинский городской округ	2
20. Режевской городской округ	2
21. Слободо-Туринский городской округ	2
22. Арамилский городской округ	1,5
23. Артинский городской округ	1,5
24. Бисертский городской округ	1,5
25. Волчанский городской округ	1,5
26. г. Екатеринбург, Кировский р-н	1,5
27. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	1,5
28. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	1,5
29. Городской округ Верхняя Пышма	1,5
30. Городской округ Заречный	1,5
31. Муниципальное образование город Алапаевск	1,5
32. Сысертский городской округ	1,5
33. Талицкий городской округ	1,5
34. Туринский городской округ	1,5
35. Шалинский городской округ	1,5
36. Артемовский городской округ	1
37. Байкаловский муниципальный район	1
38. Белоярский городской округ	1
39. Верхнесалдинский городской округ	1
40. Город Нижний Тагил	1
41. Городской округ «Город Лесной»	1

Муниципальное образование	Балл
42. Городской округ Верхотурский	1
43. Городской округ Красноуфимск	1
44. Городской округ Рефтинский	1
45. Городской округ Староуткинск	1
46. Ивдельский городской округ	1
47. Каменск-Уральский городской округ	1
48. Малышевский городской округ	1
49. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
50. Новоуральский городской округ	1
51. Пышминский городской округ	1
52. Серовский городской округ	1
53. Таборинский муниципальный район	1
54. Тавдинский городской округ	1
55. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0,5
56. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0,5
57. Городской округ Карпинск	0,5
58. Городской округ Краснотурьинск	0,5
59. Городской округ Первоуральск	0,5
60. Кушвинский городской округ	0,5
61. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0
62. Городской округ Богданович	0
63. Городской округ Верхний Тагил	0
64. Городской округ Пелым	0
65. Качканарский городской округ	0
66. Невьянский городской округ	0
67. Полевской городской округ	0
68. Североуральский городской округ	0
69. Сосьвинский городской округ	0
70. Тугулымский городской округ	0

Половина анализируемых муниципальных программ (35 МО) оценены экспертами достаточно высоко (1,5-2 балла), что свидетельствует о достаточно высоком уровне проработанности большинства программ с точки зрения данного показателя.

Программы 27,1% муниципалитетов (19 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено тем, что в рамках данного направления представлены только некоторые мероприятия: например, поддержка педагогов или муниципальные конкурсы.

22,9% программ (16 МО) по данному критерию оценены в 0 или 0,5 баллов, что свидетельствует об отсутствии в программе информации о реализации мер по стимулированию участия школ, педагогов и учащихся в различных конкурсах и межшкольных проектах на муниципальном и региональном уровнях.

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 4.1.19. «Реализация мер по стимулированию участия школ, педагогов и учащихся в различных конкурсах и межшкольных проектах на муниципальном и региональном уровнях»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Березовский городской округ	0	2
2. Каменский городской округ	0	2
3. Городской округ Красноуральск	0	2
4. Городской округ Сухой Лог	0	2
5. Сысертский городской округ	0	1,5
6. Город Нижний Тагил	0	1
7. Ивдельский городской округ	0	1
8. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0	1

В 2021 году по данному критерию 11 муниципальных программ были оценены в 0 баллов; к 2022 году 8 из них были усовершенствованы; 3 программы – остались без изменений.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения наличия подготовки в адрес руководителей школ с низкими образовательными результатами рекомендаций по совершенствованию управленческой деятельности, представлена в таблице 49.

Оценка муниципальных программ по критерию 4.1.20. «Подготовка в адрес руководителей школ с низкими образовательными результатами рекомендаций по совершенствованию управленческой деятельности» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Ачитский городской округ	2
2. Байкаловский муниципальный район	2
3. Горноуральский городской округ	2
4. Город Нижний Тагил	2
5. Городской округ Сухой Лог	2
6. Мальшевский городской округ	2
7. Муниципальное образование Алапаевское	2
8. Невьянский городской округ	2
9. Нижнесергинский муниципальный район	2

Муниципальное образование	Балл
10. Нижнетуринский городской округ	2
11. Новоуральский городской округ	2
12. Полевской городской округ	2
13. Пышминский городской округ	2
14. Режевской городской округ	2
15. Слободо-Туринский городской округ	2
16. Арамилский городской округ	1,5
17. Артинский городской округ	1,5
18. г. Екатеринбург, Кировский р-н	1,5
19. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	1,5
20. Городской округ Верхотурский	1,5
21. Муниципальное образование город Алапаевск	1,5
22. Артемовский городской округ	1
23. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	1
24. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	1
25. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	1
26. Городской округ Красноуральск	1
27. Городской округ Нижняя Салда	1
28. Городской округ Первоуральск	1
29. Городской округ Ревда	1
30. Ирбитское муниципальное образование	1
31. Каменский городской округ	1
32. Каменск-Уральский городской округ	1
33. Качканарский городской округ	1
34. Кушвинский городской округ	1
35. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
36. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1
37. Новолялинский городской округ	1
38. Серовский городской округ	1
39. Тавдинский городской округ	1
40. Талицкий городской округ	1
41. Тугулымский городской округ	1
42. Туринский городской округ	1
43. Шалинский городской округ	1
44. Березовский городской округ	0,5
45. Бисертский городской округ	0,5
46. Волчанский городской округ	0,5
47. Гаринский городской округ	0,5
48. Городской округ «Город Лесной»	0,5
49. Городской округ Дегтярск	0,5
50. Городской округ Заречный	0,5
51. Городской округ Краснотурьинск	0,5
52. Городской округ Рефтинский	0,5
53. Асбестовский городской округ	0
54. Белоярский городской округ	0
55. Верхнесалдинский городской округ	0
56. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
57. Городской округ Богданович	0

Муниципальное образование	Балл
58. Городской округ Верхний Тагил	0
59. Городской округ Верхняя Пышма	0
60. Городской округ Карпинск	0
61. Городской округ Красноуфимск	0
62. Городской округ Пелым	0
63. Городской округ Староуткинск	0
64. Ивдельский городской округ	0
65. Махнёвское муниципальное образование	0
66. Муниципальное образование город Ирбит	0
67. Североуральский городской округ	0
68. Сосьвинский городской округ	0
69. Сысертский городской округ	0
70. Таборинский муниципальный район	0

30,0% муниципальных программ (21 МО) оценены экспертами достаточно высоко (1,5-2 балла), что свидетельствует о недостаточно высоком уровне проработанности большинства программ с точки зрения данного показателя.

Программы 31,4% муниципалитетов (22 МО) оценены в 1 балл. Как правило, снижение балла обусловлено тем, что рекомендации только анонсированы, но конкретика по данному направлению не представлена, не вполне ясно, будут ли запланированные рекомендации именно теми, которые требуются в рамках данного критерия.

38,6% программ (27 МО) по данному критерию оценены в 0 или 0,5 баллов, что свидетельствует об отсутствии в программе информации о подготовке в адрес руководителей школ с низкими образовательными результатами рекомендаций по совершенствованию управленческой деятельности.

Таблица 50

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 4.1.20. «Подготовка в адрес руководителей школ с низкими образовательными результатами рекомендаций по совершенствованию управленческой деятельности»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Байкаловский муниципальный район	0	2
2. Горноуральский городской округ	0	2
3. Невьянский городской округ	0	2
4. Новоуральский городской округ	0	2
5. Городской округ Сухой Лог	0	2

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
6. Артинский городской округ	0	1,5
7. Муниципальное образование город Алапаевск	0	1,5
8. Каменский городской округ	0	1
9. Каменск-Уральский городской округ	0	1
10. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0	1
11. Городской округ Красноуральск	0	1
12. Кушвинский городской округ	0	1
13. Городской округ Нижняя Салда	0	1
14. Городской округ Ревда	0	1
15. Тавдинский городской округ	0	1
16. Туринский городской округ	0	1
17. Гаринский городской округ	0	0,5
18. Городской округ Краснотурьинск	0	0,5

В 2021 году по данному критерию 30 муниципальных программы были оценены в 0 баллов; к 2022 году 18 из них были усовершенствованы; 11 программ – остались без изменений; 1 муниципалитет, участвовавший в экспертизе в 2021 году, не предоставил программу в 2022 году (Городской округ Среднеуральск).

Перечисленные выше показатели с 4.1.1. по 4.1.20 раскрывают содержание критерия 4.1. «Информационно-аналитическая и управленческая деятельность», оценка которого могла варьироваться от 0 до 40 баллов. На диаграмме 4 представлены суммарные оценки муниципальных образований по данному критерию.

Средняя оценка муниципальных программ по направлению 4.1 составляет 17,3 балла, что практически соответствует срединному значению показателя (20 баллов). 31 муниципальное образование (44,3%) оценены выше этой средней оценки.

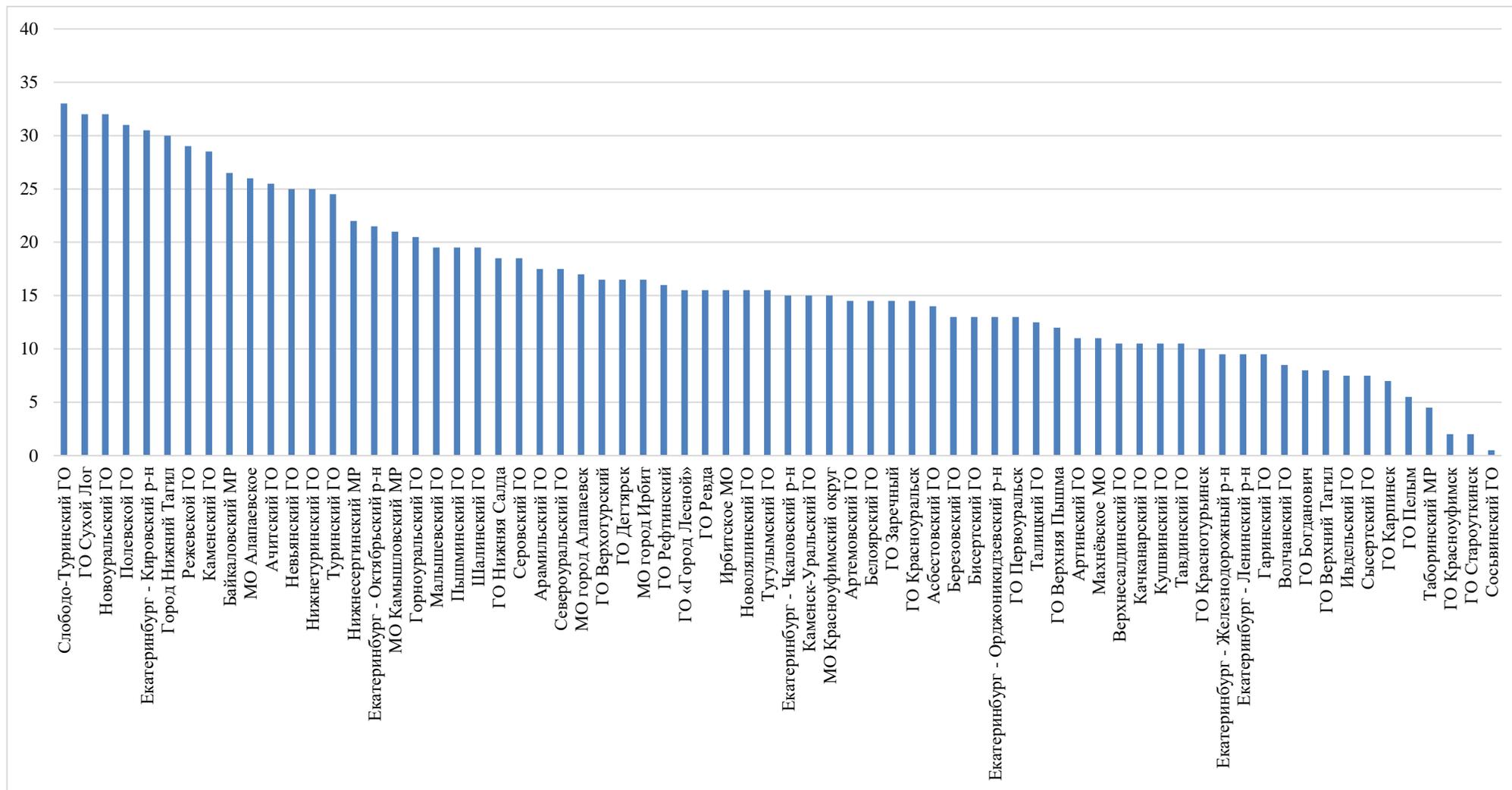
Ни одна из муниципальных программ не получила по данному направлению максимальной оценки в 40 баллов, максимальная полученная оценка – 35 баллов (Слободо-Туринский ГО). Минимальная оценка получена Сосьвинским городским округом и составила 0,5 баллов.

Таким образом, информационно-аналитическая деятельность в муниципальных программах может находиться как на очень высоком уровне, так и практически не реализовываться.

Важно отметить, что среди МО, получивших по результатам мониторинга прошлого года наименьшие оценки (Ивдельский ГО, Новоуральский ГО, Североуральский ГО), только Ивдельский ГО по-прежнему находится среди МО с наименьшими оценками, в то время как оценка Североуральского переместилась в группу средних результатов, а оценка Новоуральского ГО – в группу высоких результатов.

Диаграмма 4

**Суммарная оценка муниципальных программ по показателю 4.1. «Организация образовательной деятельности»
(максимальная оценка – 40 баллов)**



Организация образовательной деятельности

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения организации и сопровождения дистанционного обучения представлена в таблице 51.

Таблица 51

Оценка муниципальных программ по показателю 4.2.1. «Организация и сопровождение дистанционного обучения» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Ачитский городской округ	2
2. Березовский городской округ	2
3. Горноуральский городской округ	2
4. Городской округ Красноуральск	2
5. Городской округ Ревда	2
6. Городской округ Сухой Лог	2
7. Качканарский городской округ	2
8. Малышевский городской округ	2
9. Муниципальное образование Алапаевское	2
10. Муниципальное образование город Ирбит	2
11. Муниципальное образование Красноуфимский округ	2
12. Новоуральский городской округ	2
13. Полевской городской округ	2
14. Пышминский городской округ	2
15. Режевской городской округ	2
16. Слободо-Туринский городской округ	2
17. Арамилский городской округ	1,5
18. Байкаловский муниципальный район	1,5
19. Белоярский городской округ	1,5
20. Гаринский городской округ	1,5
21. Городской округ Верхняя Пышма	1,5
22. Городской округ Нижняя Салда	1,5
23. Нижнесергинский муниципальный район	1,5
24. Нижнетуринский городской округ	1,5
25. Новолялинский городской округ	1,5
26. Сысертский городской округ	1,5
27. Артемовский городской округ	1
28. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Кировский район	1
29. Город Нижний Тагил	1
30. Городской округ Дегтярск	1
31. Городской округ Краснотурьинск	1
32. Городской округ Первоуральск	1
33. Городской округ Староуткинск	1
34. Ирбитское муниципальное образование	1
35. Каменский городской округ	1
36. Каменск-Уральский городской округ	1

Муниципальное образование	Балл
37. Кушвинский городской округ	1
38. Махнёвское муниципальное образование	1
39. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
40. Серовский городской округ	1
41. Тавдинский городской округ	1
42. Шалинский городской округ	1
43. Волчанский городской округ	0,5
44. Городской округ Карпинск	0,5
45. Городской округ Красноуфимск	0,5
46. Ивдельский городской округ	0,5
47. Муниципальное образование город Алапаевск	0,5
48. Артинский городской округ	0
49. Асбестовский городской округ	0
50. Бисертский городской округ	0
51. Верхнесалдинский городской округ	0
52. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	0
53. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	0
54. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Октябрьский район	0
55. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	0
56. Муниципальное образование «город Екатеринбург» -Чкаловский район	0
57. Городской округ «Город Лесной»	0
58. Городской округ Богданович	0
59. Городской округ Верхний Тагил	0
60. Городской округ Верхотурский	0
61. Городской округ Заречный	0
62. Городской округ Пелым	0
63. Городской округ Рефтинский	0
64. Невьянский городской округ	0
65. Североуральский городской округ	0
66. Сосьвинский городской округ	0
67. Таборинский муниципальный район	0
68. Талицкий городской округ	0
69. Тугулымский городской округ	0
70. Туринский городской округ	0

Согласно подученным данным, 26 анализируемых муниципальных программ (37,1%) получили максимальную оценку, что свидетельствует о высоком уровне проработанности программ с точки зрения организации и сопровождения дистанционного обучения. В свою очередь 16 муниципальных программ (22,9% от числа анализируемых) были оценены на 1 балл. Низкую оценку по данному показателю получили 28 муниципальных программ (40%), так как информация об организации и сопровождении дистанционного обучения не была предоставлена.

Таблица 52

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 4.2.1. «Организация и сопровождение дистанционного обучения»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Березовский городской округ	0	2
2. Малышевский городской округ	0	2
3. Новоуральский городской округ	0	2
4. Нижнесергинский муниципальный район	0	1,5
5. Сысертский городской округ	0	1,5
6. Город Нижний Тагил	0	1
7. Каменский городской округ	0	1
8. Махнёвское муниципальное образование	0	1
9. Серовский городской округ	0	1
10. Тавдинский городской округ	0	1
11. Шалинский городской округ	0	1

В 2021 году по данному критерию 22 муниципальных программы были оценены в 0 баллов; к 2022 году 11 из них были усовершенствованы; 10 программ – остались без изменений; 1 муниципалитет, участвовавший в экспертизе в 2021 году, не предоставили программу в 2022 году (Городской округ Среднеуральск).

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения организации и сопровождения сетевого взаимодействия школ с низкими образовательными результатами и школ со стабильными и/или высокими образовательными результатами в реализации образовательных программ для обеспечения индивидуализации образовательных траекторий учащихся представлена в таблице 53.

Таблица 53

Оценка муниципальных программ по показателю 4.2.2. «Организация и сопровождение сетевого взаимодействия школ с низкими образовательными результатами и школ со стабильными и/или высокими образовательными результатами в реализации образовательных программ для обеспечения индивидуализации образовательных траекторий учащихся» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Белоярский городской округ	2

Муниципальное образование	Балл
2. Березовский городской округ	2
3. Бисертский городской округ	2
4. Волчанский городской округ	2
5. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
6. Горноуральский городской округ	2
7. Городской округ Дегтярск	2
8. Городской округ Нижняя Салда	2
9. Городской округ Ревда	2
10. Городской округ Сухой Лог	2
11. Ирбитское муниципальное образование	2
12. Каменский городской округ	2
13. Муниципальное образование Алапаевское	2
14. Муниципальное образование город Ирбит	2
15. Нижнесергинский муниципальный район	2
16. Нижнетуринский городской округ	2
17. Новолялинский городской округ	2
18. Режевской городской округ	2
19. Североуральский городской округ	2
20. Серовский городской округ	2
21. Слободо-Туринский городской округ	2
22. Арамилский городской округ	1,5
23. Артемовский городской округ	1,5
24. Ачитский городской округ	1,5
25. Байкаловский муниципальный район	1,5
26. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Кировский район	1,5
27. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Октябрьский район	1,5
28. Гаринский городской округ	1,5
29. Городской округ Верхняя Пышма	1,5
30. Городской округ Верхотурский	1,5
31. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1,5
32. Новоуральский городской округ	1,5
33. Полевской городской округ	1,5
34. Сысертский городской округ	1,5
35. Артинский городской округ	1
36. Асбестовский городской округ	1
37. Верхнесалдинский городской округ	1
38. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	1
39. Город Нижний Тагил	1
40. Городской округ Богданович	1
41. Городской округ Заречный	1
42. Городской округ Красноуральск	1
43. Городской округ Первоуральск	1
44. Городской округ Рефтинский	1
45. Городской округ Староуткинск	1
46. Качканарский городской округ	1

Муниципальное образование	Балл
47. Малышевский городской округ	1
48. Махнёвское муниципальное образование	1
49. Муниципальное образование город Алапаевск	1
50. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
51. Пышминский городской округ	1
52. Тавдинский городской округ	1
53. Талицкий городской округ	1
54. Туринский городской округ	1
55. Шалинский городской округ	1
56. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	0,5
57. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Чкаловский район	0,5
58. Городской округ «Город Лесной»	0,5
59. Городской округ Верхний Тагил	0,5
60. Городской округ Краснотурьинск	0,5
61. Городской округ Красноуфимск	0,5
62. Ивдельский городской округ	0,5
63. Каменск-Уральский городской округ	0,5
64. Кушвинский городской округ	0,5
65. Невьянский городской округ	0,5
66. Тугулымский городской округ	0,5
67. Городской округ Карпинск	0
68. Городской округ Пелым	0
69. Сосьвинский городской округ	0
70. Таборинский муниципальный район	0

Почти половина анализируемых муниципальных программ по показателю «Организация и сопровождение сетевого взаимодействия школ с низкими образовательными результатами и школ со стабильными и/или высокими образовательными результатами в реализации образовательных программ для обеспечения индивидуализации образовательных траекторий учащихся» получили максимальное количество баллов (48,6% или 34 муниципалитета). Треть муниципальных образований по данному показателю получили 1 балл. Оценка была снижена, например, из-за того, что сетевое взаимодействие обозначено, но для чего конкретно – не указано. Самую низкую оценку получили 21,4% муниципалитетов.

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 4.2.2. «Организация и сопровождение сетевого взаимодействия школ с низкими образовательными результатами и школ со стабильными и/или высокими образовательными результатами в реализации образовательных программ для обеспечения индивидуализации образовательных траекторий учащихся»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Каменский городской округ	0	2
2. Североуральский городской округ	0	2
3. Новоуральский городской округ	0	1,5
4. Туринский городской округ	0	1
5. Городской округ Краснотурьинск	0	0,5

В 2021 году по данному критерию 5 муниципальных программ были оценены в 0 баллов; к 2022 году все 5 из них были усовершенствованы.

По показателю 4.2.3 «Доля ШНОР, показавших положительную динамику образовательных результатов по предмету (русской язык / математика на ВПР, ОГЭ, ЕГЭ)» наивысший балл получили всего 14,3% муниципальных программ, треть получили 1 балл, а наименьший балл был присвоен экспертами 55,7% муниципалитетов (таблица 45). Оценка была снижена, например, из-за того, что в целом динамика зафиксирована, но не включена в целевые показатели, или показатель зафиксирован, но прописан некорректно.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Оценка муниципальных программ по показателю 4.2.3. «В целевые показатели программы и /или результаты мероприятий дорожной карты включен показатель, отражающий долю ШНОР, показавших положительную динамику образовательных результатов по предмету (русской язык / математика на ВПР, ОГЭ, ЕГЭ)» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Кировский район	2
2. Городской округ Сухой Лог	2
3. Невьянский городской округ	2

Муниципальное образование	Балл
4. Новоуральский городской округ	2
5. Полевской городской округ	2
6. Режевской городской округ	2
7. Североуральский городской округ	2
8. Слободо-Туринский городской округ	2
9. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	1,5
10. Махнёвское муниципальное образование	1,5
11. Арамильский городской округ	1
12. Артемовский городской округ	1
13. Ачитский городской округ	1
14. Байкаловский муниципальный район	1
15. Верхнесалдинский городской округ	1
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	1
17. Горноуральский городской округ	1
18. Город Нижний Тагил	1
19. Городской округ Верхний Тагил	1
20. Городской округ Верхняя Пышма	1
21. Городской округ Ревда	1
22. Каменский городской округ	1
23. Малышевский городской округ	1
24. Муниципальное образование Алапаевское	1
25. Муниципальное образование город Ирбит	1
26. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1
27. Нижнесергинский муниципальный район	1
28. Нижнетуринский городской округ	1
29. Новолялинский городской округ	1
30. Туринский городской округ	1
31. Шалинский городской округ	1
32. Белоярский городской округ	0,5
33. Березовский городской округ	0,5
34. Волчанский городской округ	0,5
35. Гаринский городской округ	0,5
36. Городской округ «Город Лесной»	0,5
37. Городской округ Верхотурский	0,5
38. Городской округ Дегтярск	0,5
39. Городской округ Заречный	0,5
40. Городской округ Карпинск	0,5
41. Городской округ Красноуральск	0,5
42. Городской округ Рефтинский	0,5
43. Аргинский городской округ	0
44. Асбестовский городской округ	0
45. Бисертский городской округ	0
46. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	0
47. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Октябрьский район	0

Муниципальное образование	Балл
48. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Чкаловский район	0
49. Городской округ Богданович	0
50. Городской округ Краснотурьинск	0
51. Городской округ Красноуфимск	0
52. Городской округ Нижняя Салда	0
53. Городской округ Пелым	0
54. Городской округ Первоуральск	0
55. Городской округ Староуткинский	0
56. Ивдельский городской округ	0
57. Ирбитское муниципальное образование	0
58. Каменск-Уральский городской округ	0
59. Качканарский городской округ	0
60. Кушвинский городской округ	0
61. Муниципальное образование город Алапаевск	0
62. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
63. Пышминский городской округ	0
64. Серовский городской округ	0
65. Сосьвинский городской округ	0
66. Сысертский городской округ	0
67. Таборинский муниципальный район	0
68. Тавдинский городской округ	0
69. Талицкий городской округ	0
70. Тугулымский городской округ	0

Согласно данным таблицы 56, эксперты высоко оценили муниципальные программы по показателю 4.2.4. «Доля слабоуспевающих и неуспевающих обучающихся, для которых разработан индивидуальный образовательный маршрут» лишь у 5 муниципальных образований (7,1%). Каждая пятая анализируемая муниципальная программа была оценена на 1 балл, а наименьший балл получили 72,9% муниципальных образований. Это говорит о том, что данный показатель плохо проработан в подавляющем большинстве муниципальных образований.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Таблица 56

Оценка муниципальных программ по показателю 4.2.4. «В целевые показатели программы и /или результаты мероприятий дорожной карты включен показатель, отражающий долю слабоуспевающих и неуспевающих обучающихся, для которых разработан индивидуальный образовательный маршрут» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Кировский район	2

Муниципальное образование	Балл
2. Невьянский городской округ	2
3. Режевской городской округ	2
4. Слободо-Туринский городской округ	2
5. Новолялинский городской округ	1,5
6. Ачитский городской округ	1
7. Байкаловский муниципальный район	1
8. Верхнесалдинский городской округ	1
9. Гаринский городской округ	1
10. Городской округ «Город Лесной»	1
11. Городской округ Заречный	1
12. Каменский городской округ	1
13. Малышевский городской округ	1
14. Махнёвское муниципальное образование	1
15. Нижнесергинский муниципальный район	1
16. Нижнетуринский городской округ	1
17. Новоуральский городской округ	1
18. Пышминский городской округ	1
19. Шалинский городской округ	1
20. Горноуральский городской округ	0,5
21. Город Нижний Тагил	0,5
22. Городской округ Краснотурьинск	0,5
23. Ирбитское муниципальное образование	0,5
24. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0,5
25. Арамильский городской округ	0
26. Артемовский городской округ	0
27. Артинский городской округ	0
28. Асбестовский городской округ	0
29. Белоярский городской округ	0
30. Березовский городской округ	0
31. Бисертский городской округ	0
32. Волчанский городской округ	0
33. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	0
34. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	0
35. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Октябрьский район	0
36. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	0
37. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Чкаловский район	0
38. Городской округ Богданович	0
39. Городской округ Верхний Тагил	0
40. Городской округ Верхняя Пышма	0
41. Городской округ Верхотурский	0
42. Городской округ Дегтярск	0
43. Городской округ Карпинск	0
44. Городской округ Красноуральск	0
45. Городской округ Красноуфимск	0

Муниципальное образование	Балл
46. Городской округ Нижняя Салда	0
47. Городской округ Пелым	0
48. Городской округ Первоуральск	0
49. Городской округ Ревда	0
50. Городской округ Рефтинский	0
51. Городской округ Староуткинск	0
52. Городской округ Сухой Лог	0
53. Ивдельский городской округ	0
54. Каменск-Уральский городской округ	0
55. Качканарский городской округ	0
56. Кушвинский городской округ	0
57. Муниципальное образование Алапаевское	0
58. Муниципальное образование город Алапаевск	0
59. Муниципальное образование город Ирбит	0
60. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
61. Полевской городской округ	0
62. Североуральский городской округ	0
63. Серовский городской округ	0
64. Сосьвинский городской округ	0
65. Сысертский городской округ	0
66. Таборинский муниципальный район	0
67. Тавдинский городской округ	0
68. Талицкий городской округ	0
69. Тугулымский городской округ	0
70. Туринский городской округ	0

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения показателя, отражающего долю обучающихся (от числа неуспевающих), посещающих дополнительные занятия с целью ликвидации отставания по учебной программе представлена в таблице 57.

Согласно полученным данным, лишь 3 (4,3%) анализируемых муниципальных программ получили 2 балла по показателю, отражающему долю обучающихся (от числа неуспевающих), посещающих дополнительные занятия с целью ликвидации отставания по учебной программе. Почти четверть анализируемых муниципальных программ была оценена в 1 балл, а наименьшую оценку по данному показателю получили 71,4% муниципальных образований.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Оценка муниципальных программ по показателю 4.2.5. «В целевые показатели программы и /или результаты мероприятий дорожной карты включен показатель, отражающий долю обучающихся (от числа неуспевающих), посещающих дополнительные занятия с целью ликвидации отставания по учебной программе» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Невьянский городской округ	2
2. Режевской городской округ	2
3. Слободо-Туринский городской округ	2
4. Ачитский городской округ	1
5. Байкаловский муниципальный район	1
6. Березовский городской округ	1
7. Верхнесалдинский городской округ	1
8. Волчанский городской округ	1
9. Город Нижний Тагил	1
10. Городской округ Верхотурский	1
11. Городской округ Заречный	1
12. Малышевский городской округ	1
13. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1
14. Нижнесергинский муниципальный район	1
15. Нижнетуринский городской округ	1
16. Новолялинский городской округ	1
17. Полевской городской округ	1
18. Пышминский городской округ	1
19. Серовский городской округ	1
20. Шалинский городской округ	1
21. Арамильский городской округ	0,5
22. Бисертский городской округ	0,5
23. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Кировский район	0,5
24. Гаринский городской округ	0,5
25. Городской округ «Город Лесной»	0,5
26. Каменский городской округ	0,5
27. Новоуральский городской округ	0,5
28. Сысертский городской округ	0,5
29. Артемовский городской округ	0
30. Аргинский городской округ	0
31. Асбестовский городской округ	0
32. Белоярский городской округ	0
33. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	0
34. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	0
35. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Октябрьский район	0

Муниципальное образование	Балл
36. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	0
37. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Чкаловский район	0
38. Горноуральский городской округ	0
39. Городской округ Богданович	0
40. Городской округ Верхний Тагил	0
41. Городской округ Верхняя Пышма	0
42. Городской округ Дегтярск	0
43. Городской округ Карпинск	0
44. Городской округ Краснотурьинск	0
45. Городской округ Красноуральск	0
46. Городской округ Красноуфимск	0
47. Городской округ Нижняя Салда	0
48. Городской округ Пелым	0
49. Городской округ Первоуральск	0
50. Городской округ Ревда	0
51. Городской округ Рефтинский	0
52. Городской округ Староуткинск	0
53. Городской округ Сухой Лог	0
54. Ивдельский городской округ	0
55. Ирбитское муниципальное образование	0
56. Каменск-Уральский городской округ	0
57. Качканарский городской округ	0
58. Кушвинский городской округ	0
59. Махнёвское муниципальное образование	0
60. Муниципальное образование Алапаевское	0
61. Муниципальное образование город Алапаевск	0
62. Муниципальное образование город Ирбит	0
63. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
64. Североуральский городской округ	0
65. Сосьвинский городской округ	0
66. Таборинский муниципальный район	0
67. Тавдинский городской округ	0
68. Талицкий городской округ	0
69. Тугулымский городской округ	0
70. Туринский городской округ	0

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения показателя, отражающего долю ОО муниципалитета, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов, в которых фиксируется положительная динамика по показателям качества подготовки обучающихся начального общего (далее – НОО), основного общего (далее – ООО), среднего общего (далее – СОО) образования в рамках направления 1.1 «Система оценки качества подготовки обучающихся представлена в таблице 58.

Согласно данным таблицы, лишь 5,7% муниципальных программ были оценены экспертами на 2 балла. Один был получили 14,3% муниципальных программ, а наименьший балл – 80%. Это говорит о том, что данный показатель в подавляющем большинстве анализируемых муниципальных программ не прописан и стоит обратить внимание на его разработку.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Таблица 58

Оценка муниципальных программ по показателю 4.2.6. «В целевые показатели программы и /или результаты мероприятий дорожной карты включен показатель, отражающий долю ОО муниципалитета, функционирующих в зоне риска снижения образовательных результатов, в которых фиксируется положительная динамика по показателям качества подготовки обучающихся НОО, ООО, СОО в рамках направления 1.1 «Система оценки качества подготовки обучающихся» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Кировский район	2
2. Режевской городской округ	2
3. Слободо-Туринский городской округ	2
4. Город Нижний Тагил	1,5
5. Ачитский городской округ	1
6. Байкаловский муниципальный район	1
7. Горноуральский городской округ	1
8. Каменский городской округ	1
9. Махнёвское муниципальное образование	1
10. Муниципальное образование город Ирбит	1
11. Нижнесергинский муниципальный район	1
12. Нижнетуринский городской округ	1
13. Новоуральский городской округ	1
14. Полевской городской округ	1
15. Артемовский городской округ	0,5
16. Белоярский городской округ	0,5
17. Березовский городской округ	0,5
18. Волчанский городской округ	0,5
19. Городской округ Богданович	0,5
20. Городской округ Верхняя Пышма	0,5
21. Городской округ Заречный	0,5
22. Городской округ Рефтинский	0,5
23. Арамилский городской округ	0
24. Артинский городской округ	0
25. Асбестовский городской округ	0
26. Бисертский городской округ	0
27. Верхнесалдинский городской округ	0

Муниципальное образование	Балл
28. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	0
29. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	0
30. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Октябрьский район	0
31. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	0
32. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Чкаловский район	0
33. Гаринский городской округ	0
34. Городской округ «Город Лесной»	0
35. Городской округ Верхний Тагил	0
36. Городской округ Верхотурский	0
37. Городской округ Дегтярск	0
38. Городской округ Карпинск	0
39. Городской округ Краснотурьинск	0
40. Городской округ Красноуральск	0
41. Городской округ Красноуфимск	0
42. Городской округ Нижняя Салда	0
43. Городской округ Пелым	0
44. Городской округ Первоуральск	0
45. Городской округ Ревда	0
46. Городской округ Староуткинск	0
47. Городской округ Сухой Лог	0
48. Ивдельский городской округ	0
49. Ирбитское муниципальное образование	0
50. Каменск-Уральский городской округ	0
51. Качканарский городской округ	0
52. Кушвинский городской округ	0
53. Малышевский городской округ	0
54. Муниципальное образование Алапаевское	0
55. Муниципальное образование город Алапаевск	0
56. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
57. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0
58. Невьянский городской округ	0
59. Новолялинский городской округ	0
60. Пышминский городской округ	0
61. Североуральский городской округ	0
62. Серовский городской округ	0
63. Сосьвинский городской округ	0
64. Сысертский городской округ	0
65. Таборинский муниципальный район	0
66. Тавдинский городской округ	0
67. Талицкий городской округ	0
68. Тугулымский городской округ	0
69. Туринский городской округ	0
70. Шалинский городской округ	0

Перечисленные выше показатели с 4.2.1. по 4.2.8 раскрывают содержание критерия 4.2. «образовательная деятельность», оценка которого могла варьироваться от 0 до 12 баллов. На диаграмме 5 представлены суммарные оценки муниципальных образований по данному критерию.

Средняя оценка муниципальных программ по направлению 4.2 составляет 3,9 балла, что несколько ниже среднего значения показателя (6 баллов). Выше 6 баллов оценены 18,6% муниципальных программ (13 муниципальных образований).

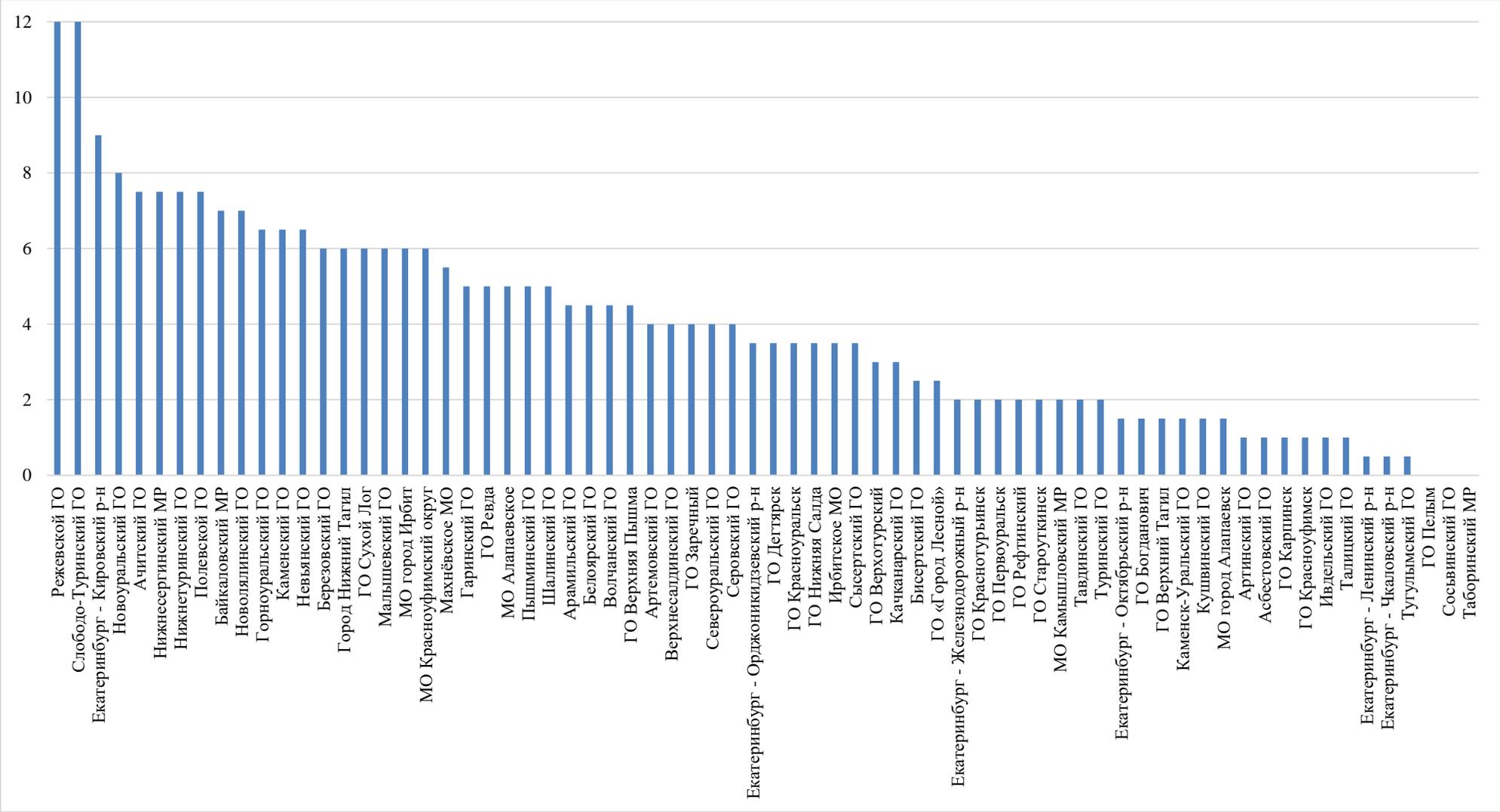
2 муниципальных программы получили по данному направлению максимальную оценку в 12 баллов, это Режевской и Слободо-Туринский городские округа. Минимальная оценка получена Сосьвинским городским округом, городским округом Пелымом и Таборинским муниципальным районом и составила 0 баллов.

Таким образом, представленность образовательной деятельности в муниципальных программах может как находиться на очень высоком уровне, так и быть практически не представленной, при этом низкий уровень несколько более распространен.

Важно отметить, что практически все МО, получившие по результатам мониторинга прошлого года наименьшие оценки в 0 баллов (Каменский ГО, Новоуральский ГО, Североуральский ГО, Туринский ГО), по результатам мониторинга 2022 года улучшили свои результаты, значительно доработав муниципальные программы.

Диаграмма 5

**Суммарная оценка муниципальных программ по показателю 4.2. «Образовательная деятельность»
(максимальная оценка –12 баллов)**



Организация работы с педагогами

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения организации и сопровождения деятельности муниципальных профессиональных педагогических сообществ представлена в таблице 59.

Таблица 59

Оценка муниципальных программ по показателю 4.3.1. «Организация и сопровождение деятельности муниципальных профессиональных педагогических сообществ» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Артинский городской округ	2
2. Ачитский городской округ	2
3. Байкаловский муниципальный район	2
4. Березовский городской округ	2
5. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Кировский район	2
6. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Октябрьский район	2
7. Муниципальное образование «город Екатеринбург» -Чкаловский район	2
8. Горноуральский городской округ	2
9. Город Нижний Тагил	2
10. Городской округ Нижняя Салда	2
11. Городской округ Сухой Лог	2
12. Ирбитское муниципальное образование	2
13. Каменский городской округ	2
14. Малышевский городской округ	2
15. Муниципальное образование Алапаевское	2
16. Муниципальное образование город Алапаевск	2
17. Муниципальное образование город Ирбит	2
18. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
19. Муниципальное образование Красноуфимский округ	2
20. Невьянский городской округ	2
21. Нижнесергинский муниципальный район	2
22. Нижнетуринский городской округ	2
23. Новолялинский городской округ	2
24. Новоуральский городской округ	2
25. Полевской городской округ	2
26. Пышминский городской округ	2
27. Режевской городской округ	2
28. Североуральский городской округ	2
29. Серовский городской округ	2
30. Слободо-Туринский городской округ	2
31. Талицкий городской округ	2
32. Арамильский городской округ	1,5

Муниципальное образование	Балл
33. Артемовский городской округ	1,5
34. Асбестовский городской округ	1,5
35. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	1,5
36. Городской округ «Город Лесной»	1,5
37. Городской округ Верхний Тагил	1,5
38. Городской округ Верхняя Пышма	1,5
39. Городской округ Верхотурский	1,5
40. Городской округ Заречный	1,5
41. Городской округ Первоуральск	1,5
42. Каменск-Уральский городской округ	1,5
43. Кушвинский городской округ	1,5
44. Махнёвское муниципальное образование	1,5
45. Тугулымский городской округ	1,5
46. Туринский городской округ	1,5
47. Шалинский городской округ	1,5
48. Белоярский городской округ	1
49. Бисертский городской округ	1
50. Верхнесалдинский городской округ	1
51. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	1
52. Городской округ Богданович	1
53. Городской округ Дегтярск	1
54. Городской округ Карпинск	1
55. Городской округ Краснотурьинск	1
56. Городской округ Красноуральск	1
57. Городской округ Красноуфимск	1
58. Городской округ Пелым	1
59. Городской округ Ревда	1
60. Городской округ Рефтинский	1
61. Ивдельский городской округ	1
62. Качканарский городской округ	1
63. Сысертский городской округ	1
64. Тавдинский городской округ	1
65. Волчанский городской округ	0,5
66. Гаринский городской округ	0,5
67. Таборинский муниципальный район	0,5
68. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	0
69. Городской округ Староуткинск	0
70. Сосьвинский городской округ	0

Согласно полученным данным, большинство (67,1%) анализируемых муниципальных программ были оценены максимально высоко. Один балл получили 24,3% муниципалитетов, а наименьший балл был присвоен экспертами 8,6% муниципальных программ. В основном баллы были снижены из-за того, что в показателе не указана конкретика.

Таблица 60

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 4.3.1. «Организация и сопровождение деятельности муниципальных профессиональных педагогических сообществ»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Березовский городской округ	0	2
2. Невьянский городской округ	0	2
3. Новоуральский городской округ	0	2
4. Городской округ Сухой Лог	0	2
5. Асбестовский городской округ	0	1,5
6. Городской округ Верхотурский	0	1,5
7. Ивдельский городской округ	0	1
8. Городской округ Ревда	0	1
9. Сысертский городской округ	0	1

В 2021 году по данному критерию 9 муниципальных программ были оценены в 0 баллов; к 2022 году все из них были усовершенствованы.

В таблице 61 представлена информация об оценке муниципальных программ по показателю 4.3.2. «Поддержка молодых педагогических работников».

Согласно полученным данным, 67,1% муниципальных программ были оценены экспертами на 2 балла, что говорит о высоком уровне проработанности программ с точки зрения поддержки молодых педагогических работников. Один балл получили 11,4% анализируемых муниципальных программ. Чаще всего баллы были снижены по причине того, что мероприятия запланированы, но не прописана конкретика. Наименьший балл получили треть муниципальных программ, что, в свою очередь, свидетельствует об отсутствии данного показателя в анализируемой муниципальной программе.

Таблица 61

Оценка муниципальных программ по показателю 4.3.2. «Поддержка молодых педагогических работников» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Асбестовский городской округ	2
2. Белоярский городской округ	2
3. Бисертский городской округ	2

Муниципальное образование	Балл
4. Верхнесалдинский городской округ	2
5. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Кировский район	2
6. Муниципальное образование «город Екатеринбург» -Чкаловский район	2
7. Горноуральский городской округ	2
8. Городской округ Дегтярск	2
9. Городской округ Краснотурьинск	2
10. Городской округ Красноуральск	2
11. Городской округ Нижняя Салда	2
12. Городской округ Ревда	2
13. Городской округ Рефтинский	2
14. Городской округ Сухой Лог	2
15. Ирбитское муниципальное образование	2
16. Качканарский городской округ	2
17. Малышевский городской округ	2
18. Муниципальное образование Алапаевское	2
19. Муниципальное образование город Ирбит	2
20. Муниципальное образование Красноуфимский округ	2
21. Нижнесергинский муниципальный район	2
22. Нижнетуринский городской округ	2
23. Пышминский городской округ	2
24. Режевской городской округ	2
25. Серовский городской округ	2
26. Слободо-Туринский городской округ	2
27. Талицкий городской округ	2
28. Арамильский городской округ	1,5
29. Артемовский городской округ	1,5
30. Ачитский городской округ	1,5
31. Байкаловский муниципальный район	1,5
32. Березовский городской округ	1,5
33. Гаринский городской округ	1,5
34. Город Нижний Тагил	1,5
35. Городской округ Верхняя Пышма	1,5
36. Городской округ Верхотурский	1,5
37. Каменск-Уральский городской округ	1,5
38. Кушвинский городской округ	1,5
39. Сысертский городской округ	1,5
40. Тугулымский городской округ	1,5
41. Шалинский городской округ	1,5
42. Городской округ Красноуфимск	1
43. Городской округ Первоуральск	1
44. Каменский городской округ	1
45. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
46. Новолялинский городской округ	1
47. Новоуральский городской округ	1
48. Тавдинский городской округ	1
49. Туринский городской округ	1

Муниципальное образование	Балл
50. Артинский городской округ	0,5
51. Волчанский городской округ	0,5
52. Городской округ Богданович	0,5
53. Городской округ Верхний Тагил	0,5
54. Городской округ Заречный	0,5
55. Городской округ Карпинск	0,5
56. Ивдельский городской округ	0,5
57. Муниципальное образование город Алапаевск	0,5
58. Невьянский городской округ	0,5
59. Североуральский городской округ	0,5
60. Таборинский муниципальный район	0,5
61. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	0
62. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	0
63. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Октябрьский район	0
64. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	0
65. Городской округ «Город Лесной»	0
66. Городской округ Пелым	0
67. Городской округ Староуткинск	0
68. Махнёвское муниципальное образование	0
69. Полевской городской округ	0
70. Сосьвинский городской округ	0

Таблица 62

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 4.3.2. «Поддержка молодых педагогических работников»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Малышевский городской округ	0	2
2. Городской округ Ревда	0	2
3. Городской округ Сухой Лог	0	2
4. Березовский городской округ	0	1,5
5. Городской округ Верхотурский	0	1,5
6. Гаринский городской округ	0	1,5
7. Сысертский городской округ	0	1,5
8. Тугулымский городской округ	0	1,5
9. Каменский городской округ	0	1
10. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0	1
11. Новоуральский городской округ	0	1

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
12. Городской округ Богданович	0	0,5
13. Ивдельский городской округ	0	0,5

В 2021 году по данному критерию 14 муниципальных программы были оценены в 0 баллов; к 2022 году 13 из них были усовершенствованы; 1 программа осталась без изменений.

Информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения организации и сопровождения повышения квалификации педагогических работников школ с низкими образовательными результатами на основе выявленных профессиональных дефицитов педагогических работников представлена в таблице 63.

Таблица 63

Оценка муниципальных программ по показателю 4.3.3. «Организация и сопровождение повышения квалификации педагогических работников школ с низкими образовательными результатами на основе выявленных профессиональных дефицитах педагогических работников» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Артемовский городской округ	2
2. Асбестовский городской округ	2
3. Ачитский городской округ	2
4. Белоярский городской округ	2
5. Березовский городской округ	2
6. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Кировский район	2
7. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Октябрьский район	2
8. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
9. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Чкаловский район	2
10. Горноуральский городской округ	2
11. Город Нижний Тагил	2
12. Городской округ Заречный	2
13. Городской округ Красноуральск	2
14. Городской округ Рефтинский	2
15. Городской округ Сухой Лог	2
16. Ирбитское муниципальное образование	2
17. Каменский городской округ	2
18. Каменск-Уральский городской округ	2
19. Качканарский городской округ	2

Муниципальное образование	Балл
20. Малышевский городской округ	2
21. Махнёвское муниципальное образование	2
22. Муниципальное образование Алапаевское	2
23. Муниципальное образование город Алапаевск	2
24. Муниципальное образование город Ирбит	2
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
26. Муниципальное образование Красноуфимский округ	2
27. Невьянский городской округ	2
28. Нижнесергинский муниципальный район	2
29. Нижнетуринский городской округ	2
30. Новоуральский городской округ	2
31. Полевской городской округ	2
32. Пышминский городской округ	2
33. Режевской городской округ	2
34. Серовский городской округ	2
35. Слободо-Туринский городской округ	2
36. Арамилский городской округ	1,5
37. Артинский городской округ	1,5
38. Байкаловский муниципальный район	1,5
39. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	1,5
40. Городской округ Верхняя Пышма	1,5
41. Городской округ Пелым	1,5
42. Городской округ Первоуральск	1,5
43. Кушвинский городской округ	1,5
44. Новолялинский городской округ	1,5
45. Тугулымский городской округ	1,5
46. Туринский городской округ	1,5
47. Шалинский городской округ	1,5
48. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	1
49. Гаринский городской округ	1
50. Городской округ Богданович	1
51. Городской округ Дегтярск	1
52. Городской округ Карпинск	1
53. Городской округ Краснотурьинск	1
54. Городской округ Красноуфимск	1
55. Городской округ Нижняя Салда	1
56. Тавдинский городской округ	1
57. Талицкий городской округ	1
58. Бисертский городской округ	0,5
59. Верхнесалдинский городской округ	0,5
60. Городской округ «Город Лесной»	0,5
61. Городской округ Верхний Тагил	0,5
62. Городской округ Верхотурский	0,5
63. Городской округ Ревда	0,5
64. Ивдельский городской округ	0,5
65. Волчанский городской округ	0

Муниципальное образование	Балл
66. Городской округ Староуткинск	0
67. Североуральский городской округ	0
68. Сосьвинский городской округ	0
69. Сысертский городской округ	0
70. Таборинский муниципальный район	0

Согласно данным таблицы, подавляющее большинство (67,1%) анализируемых муниципальных программ были высоко оценены экспертами по показателю «Организация и сопровождение повышения квалификации педагогических работников школ с низкими образовательными результатами на основе выявленных профессиональных дефицитах педагогических работников». Один балл получили 14,3% муниципальных программ, а 0 баллов – 18,6%.

Таблица 64

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 4.3.3. «Организация и сопровождение повышения квалификации педагогических работников школ с низкими образовательными результатами на основе выявленных профессиональных дефицитах педагогических работников»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Березовский городской округ	0	2
2. Байкаловский муниципальный район	0	1,5

В 2021 году по данному критерию 3 муниципальных программы были оценены в 0 баллов; к 2022 году 2 из них были усовершенствованы; 1 программа – осталась без изменений.

Информация об организации и сопровождении повышения квалификации педагогических работников школ, функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов, на основе выявленных профессиональных дефицитов педагогических работников представлена в таблице 65.

Согласно данным таблицы, 34,3% муниципальных программ были оценены на 2 балла. Один балл получили 32,9% анализируемых муниципальных программ, а наименьший балл был присвоен экспертами трети (32,9%) программ.

Оценка муниципальных программ по показателю 4.3.4. «Организация и сопровождение повышения квалификации педагогических работников школ, функционирующих в условиях рисков снижения образовательных результатов, на основе выявленных профессиональных дефицитах педагогических работников» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Артемовский городской округ	2
2. Ачитский городской округ	2
3. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Октябрьский район	2
4. Город Нижний Тагил	2
5. Муниципальное образование город Алапаевск	2
6. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
7. Муниципальное образование Красноуфимский округ	2
8. Нижнесергинский муниципальный район	2
9. Нижнетуринский городской округ	2
10. Новоуральский городской округ	2
11. Полевской городской округ	2
12. Режевской городской округ	2
13. Байкаловский муниципальный район	1,5
14. Березовский городской округ	1,5
15. Бисертский городской округ	1,5
16. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Кировский район	1,5
17. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	1,5
18. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Чкаловский район	1,5
19. Городской округ Первоуральск	1,5
20. Кушвинский городской округ	1,5
21. Невьянский городской округ	1,5
22. Тугулымский городской округ	1,5
23. Туринский городской округ	1,5
24. Шалинский городской округ	1,5
25. Арамильский городской округ	1
26. Артинский городской округ	1
27. Белоярский городской округ	1
28. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	1
29. Горноуральский городской округ	1
30. Городской округ Верхняя Пышма	1
31. Городской округ Дегтярск	1
32. Городской округ Краснотурьинск	1
33. Городской округ Пелым	1
34. Городской округ Рефтинский	1

Муниципальное образование	Балл
35. Каменский городской округ	1
36. Каменск-Уральский городской округ	1
37. Качканарский городской округ	1
38. Малышевский городской округ	1
39. Махнёвское муниципальное образование	1
40. Муниципальное образование Алапаевское	1
41. Муниципальное образование город Ирбит	1
42. Новолялинский городской округ	1
43. Пышминский городской округ	1
44. Серовский городской округ	1
45. Слободо-Туринский городской округ	1
46. Тавдинский городской округ	1
47. Талицкий городской округ	1
48. Городской округ «Город Лесной»	0,5
49. Городской округ Богданович	0,5
50. Городской округ Верхний Тагил	0,5
51. Городской округ Верхотурский	0,5
52. Городской округ Заречный	0,5
53. Городской округ Карпинск	0,5
54. Городской округ Староуткинск	0,5
55. Ивдельский городской округ	0,5
56. Асбестовский городской округ	0
57. Верхнесалдинский городской округ	0
58. Волчанский городской округ	0
59. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	0
60. Гаринский городской округ	0
61. Городской округ Красноуральск	0
62. Городской округ Красноуфимск	0
63. Городской округ Нижняя Салда	0
64. Городской округ Ревда	0
65. Городской округ Сухой Лог	0
66. Ирбитское муниципальное образование	0
67. Североуральский городской округ	0
68. Сосьвинский городской округ	0
69. Сысертский городской округ	0
70. Таборинский муниципальный район	0

Информация о проведении на муниципальном уровне мероприятий, направленных на повышение качества преподавания, представлена в таблице 66.

Согласно данным таблицы, наивысший балл получили подавляющее большинство анализируемых муниципальных программ (82,9%), а наименьший балл – 4,3%. Один балл был поставлен экспертами 12,9% программ. Баллы были снижены в основном по причине того, что в программе указаны лишь общие меры поддержки, без конкретики.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Оценка муниципальных программ по показателю 4.3.5. «Проведение на муниципальном уровне мероприятий, направленных на повышение качества преподавания» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Артемовский городской округ	2
2. Аргинский городской округ	2
3. Асбестовский городской округ	2
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	2
6. Белоярский городской округ	2
7. Березовский городской округ	2
8. Бисертский городской округ	2
9. Верхнесалдинский городской округ	2
10. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Кировский район	2
11. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
12. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Октябрьский район	2
13. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
14. Муниципальное образование «город Екатеринбург» -Чкаловский район	2
15. Городской округ Дегтярск	2
16. Городской округ Заречный	2
17. Городской округ Краснотурьинск	2
18. Городской округ Красноуральск	2
19. Городской округ Нижняя Салда	2
20. Городской округ Ревда	2
21. Городской округ Рефтинский	2
22. Городской округ Староуткинский	2
23. Городской округ Сухой Лог	2
24. Ирбитское муниципальное образование	2
25. Каменский городской округ	2
26. Каменск-Уральский городской округ	2
27. Качканарский городской округ	2
28. Малышевский городской округ	2
29. Махнёвское муниципальное образование	2
30. Муниципальное образование город Алапаевск	2
31. Муниципальное образование город Ирбит	2
32. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
33. Муниципальное образование Красноуфимский округ	2
34. Невьянский городской округ	2
35. Нижнесергинский муниципальный район	2
36. Нижнетуринский городской округ	2

Муниципальное образование	Балл
37. Новолялинский городской округ	2
38. Новоуральский городской округ	2
39. Полевской городской округ	2
40. Пышминский городской округ	2
41. Режевской городской округ	2
42. Серовский городской округ	2
43. Слободо-Туринский городской округ	2
44. Талицкий городской округ	2
45. Тугулымский городской округ	2
46. Арамилский городской округ	1,5
47. Горноуральский городской округ	1,5
48. Город Нижний Тагил	1,5
49. Городской округ «Город Лесной»	1,5
50. Городской округ Верхняя Пышма	1,5
51. Городской округ Верхотурский	1,5
52. Городской округ Карпинск	1,5
53. Городской округ Первоуральск	1,5
54. Кушвинский городской округ	1,5
55. Муниципальное образование Алапаевское	1,5
56. Сысертский городской округ	1,5
57. Туринский городской округ	1,5
58. Шалинский городской округ	1,5
59. Волчанский городской округ	1
60. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	1
61. Городской округ Богданович	1
62. Городской округ Верхний Тагил	1
63. Городской округ Красноуфимск	1
64. Городской округ Пелым	1
65. Ивдельский городской округ	1
66. Североуральский городской округ	1
67. Тавдинский городской округ	1
68. Гаринский городской округ	0,5
69. Таборинский муниципальный район	0,5
70. Сосьвинский городской округ	0

Таблица 67

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 4.3.5. «Проведение на муниципальном уровне мероприятий, направленных на повышение качества преподавания»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Березовский городской округ	0	2
2. Невьянский городской округ	0	2
3. Городской округ Сухой Лог	0	2
4. Сысертский городской округ	0	1,5
5. Городской округ Богданович	0	1
6. Североуральский городской округ	0	1

В 2021 году по данному критерию 6 муниципальных программ были оценены в 0 баллов; к 2022 году все они были усовершенствованы.

В таблице 68 представлена информация об организации и сопровождении муниципальных мероприятий по обмену опытом между педагогическими работниками/образовательными организациями.

Таблица 68

Оценка муниципальных программ по показателю 4.3.6. «Организация и сопровождение муниципальных мероприятий по обмену опытом между педагогическими работниками /образовательными организациями» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Артемовский городской округ	2
2. Артинский городской округ	2
3. Асбестовский городской округ	2
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	2
6. Белоярский городской округ	2
7. Березовский городской округ	2
8. Верхнесалдинский городской округ	2
9. Волчанский городской округ	2
10. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
11. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Кировский район	2
12. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2

Муниципальное образование	Балл
13. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Октябрьский район	2
14. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	2
15. Муниципальное образование «город Екатеринбург» -Чкаловский район	2
16. Горноуральский городской округ	2
17. Городской округ «Город Лесной»	2
18. Городской округ Дегтярск	2
19. Городской округ Заречный	2
20. Городской округ Краснотурьинск	2
21. Городской округ Красноуральск	2
22. Городской округ Нижняя Салда	2
23. Городской округ Ревда	2
24. Городской округ Рефтинский	2
25. Городской округ Староуткинский	2
26. Городской округ Сухой Лог	2
27. Ирбитское муниципальное образование	2
28. Каменский городской округ	2
29. Каменск-Уральский городской округ	2
30. Качканарский городской округ	2
31. Малышевский городской округ	2
32. Махнёвское муниципальное образование	2
33. Муниципальное образование Алапаевское	2
34. Муниципальное образование город Алапаевск	2
35. Муниципальное образование город Ирбит	2
36. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
37. Муниципальное образование Красноуфимский округ	2
38. Невьянский городской округ	2
39. Нижнесергинский муниципальный район	2
40. Нижнетуринский городской округ	2
41. Новоуральский городской округ	2
42. Полевской городской округ	2
43. Пышминский городской округ	2
44. Режевской городской округ	2
45. Североуральский городской округ	2
46. Серовский городской округ	2
47. Слободо-Туринский городской округ	2
48. Талицкий городской округ	2
49. Бисертский городской округ	1,5
50. Город Нижний Тагил	1,5
51. Городской округ Верхний Тагил	1,5
52. Городской округ Верхняя Пышма	1,5
53. Городской округ Верхотурский	1,5
54. Городской округ Первоуральск	1,5
55. Кушвинский городской округ	1,5
56. Сысертский городской округ	1,5
57. Тугулымский городской округ	1,5

Муниципальное образование	Балл
58. Туринский городской округ	1,5
59. Арамилский городской округ	1
60. Гаринский городской округ	1
61. Городской округ Богданович	1
62. Городской округ Карпинск	1
63. Городской округ Красноуфимск	1
64. Городской округ Пелым	1
65. Ивдельский городской округ	1
66. Новолялинский городской округ	1
67. Тавдинский городской округ	1
68. Шалинский городской округ	1
69. Таборинский муниципальный район	0,5
70. Сосьвинский городской округ	0

Согласно полученным данным, 82,9% анализируемых муниципальных программ были оценены экспертами на 2 балла. Это говорит о высоком уровне разработки данного показателя. Один балл получили 14,3% программ, а ноль баллов – всего 2 программы (2,9%).

Таблица 69

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 4.3.6. «Организация и сопровождение муниципальных мероприятий по обмену опытом между педагогическими работниками /образовательными организациями»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Каменский городской округ	0	2
2. Североуральский городской округ	0	2
3. Сысертский городской округ	0	1,5
4. Ивдельский городской округ	0	1

Информация о выявлении и организации трансляции лучших школьных педагогических практик, направленных на профилактику учебной неуспешности, представлена в таблице 70.

Согласно полученным данным, 64,3% анализируемых муниципальных программ получили от экспертов наивысшую оценку. Один балл получили 22,9% программ, а наименьший балл получили 12,9% муниципальных программ.

**Оценка муниципальных программ по показателю 4.3.7.
«Выявление и организация трансляции лучших школьных педагогических практик, направленных на профилактику учебной неуспешности» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)**

Муниципальное образование	Балл
1. Артемовский городской округ	2
2. Артинский городской округ	2
3. Асбестовский городской округ	2
4. Ачитский городской округ	2
5. Байкаловский муниципальный район	2
6. Белоярский городской округ	2
7. Березовский городской округ	2
8. Верхнесалдинский городской округ	2
9. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	2
10. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Кировский район	2
11. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	2
12. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Октябрьский район	2
13. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Чкаловский район	2
14. Горноуральский городской округ	2
15. Городской округ «Город Лесной»	2
16. Городской округ Дегтярск	2
17. Городской округ Красноуральск	2
18. Городской округ Нижняя Салда	2
19. Городской округ Сухой Лог	2
20. Ирбитское муниципальное образование	2
21. Каменский городской округ	2
22. Каменск-Уральский городской округ	2
23. Качканарский городской округ	2
24. Малышевский городской округ	2
25. Махнёвское муниципальное образование	2
26. Муниципальное образование город Алапаевск	2
27. Муниципальное образование город Ирбит	2
28. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
29. Муниципальное образование Красноуфимский округ	2
30. Невьянский городской округ	2
31. Нижнесергинский муниципальный район	2
32. Нижнетуринский городской округ	2
33. Новолялинский городской округ	2
34. Новоуральский городской округ	2
35. Полевской городской округ	2

Муниципальное образование	Балл
36. Пышминский городской округ	2
37. Режевской городской округ	2
38. Североуральский городской округ	2
39. Талицкий городской округ	2
40. Бисертский городской округ	1,5
41. Город Нижний Тагил	1,5
42. Городской округ Верхотурский	1,5
43. Городской округ Заречный	1,5
44. Кушвинский городской округ	1,5
45. Туринский городской округ	1,5
46. Арамильский городской округ	1
47. Гаринский городской округ	1
48. Городской округ Верхний Тагил	1
49. Городской округ Карпинск	1
50. Городской округ Краснотурьинск	1
51. Городской округ Первоуральск	1
52. Городской округ Ревда	1
53. Городской округ Рефтинский	1
54. Городской округ Староуткинский	1
55. Ивдельский городской округ	1
56. Муниципальное образование Алапаевское	1
57. Серовский городской округ	1
58. Слободо-Туринский городской округ	1
59. Сысертский городской округ	1
60. Тавдинский городской округ	1
61. Шалинский городской округ	1
62. Волчанский городской округ	0,5
63. Городской округ Богданович	0,5
64. Городской округ Верхняя Пышма	0,5
65. Городской округ Красноуфимск	0,5
66. Таборинский муниципальный район	0,5
67. Тугулымский городской округ	0,5
68. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	0
69. Городской округ Пелым	0
70. Сосьвинский городской округ	0

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Информация об организации и сопровождении повышения профессиональных компетенций педагогов школ с высокими рисками снижения образовательных результатов представлена в таблице 71.

Согласно данным таблицы, 34,3% анализируемых муниципальных программ получили от экспертов наивысший балл (2 балла), а наименьший балл (0 баллов) получили 35,7% муниципальных программ. Один балл был поставлен трети анализируемых муниципальных программ.

**Оценка муниципальных программ по показателю 4.3.8. «Организация и сопровождение повышения профессиональных компетенций педагогов школ с высокими рисками снижения образовательных результатов»
(максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)**

Муниципальное образование	Балл
1. Артемовский городской округ	2
2. Асбестовский городской округ	2
3. Ачитский городской округ	2
4. Березовский городской округ	2
5. Город Нижний Тагил	2
6. Городской округ Сухой Лог	2
7. Каменский городской округ	2
8. Махнёвское муниципальное образование	2
9. Муниципальное образование город Ирбит	2
10. Муниципальное образование Красноуфимский округ	2
11. Невьянский городской округ	2
12. Нижнесергинский муниципальный район	2
13. Нижнетуринский городской округ	2
14. Новолялинский городской округ	2
15. Новоуральский городской округ	2
16. Полевской городской округ	2
17. Режевской городской округ	2
18. Слободо-Туринский городской округ	2
19. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Кировский район	1,5
20. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Октябрьский район	1,5
21. Муниципальное образование «город Екатеринбург» -Чкаловский район	1,5
22. Городской округ «Город Лесной»	1,5
23. Талицкий городской округ	1,5
24. Туринский городской округ	1,5
25. Белоярский городской округ	1
26. Бисертский городской округ	1
27. Верхнесалдинский городской округ	1
28. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	1
29. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	1
30. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	1
31. Горноуральский городской округ	1
32. Городской округ Богданович	1
33. Городской округ Верхний Тагил	1
34. Городской округ Дегтярск	1
35. Городской округ Краснотурьинск	1
36. Городской округ Нижняя Салда	1

Муниципальное образование	Балл
37. Городской округ Рефтинский	1
38. Городской округ Староуткинский	1
39. Ивдельский городской округ	1
40. Муниципальное образование город Алапаевск	1
41. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
42. Серовский городской округ	1
43. Сысертский городской округ	1
44. Тавдинский городской округ	1
45. Шалинский городской округ	1
46. Байкаловский муниципальный район	0,5
47. Городской округ Верхняя Пышма	0,5
48. Городской округ Верхотурский	0,5
49. Городской округ Карпинск	0,5
50. Городской округ Первоуральск	0,5
51. Городской округ Ревда	0,5
52. Кушвинский городской округ	0,5
53. Таборинский муниципальный район	0,5
54. Тугулымский городской округ	0,5
55. Арамилевский городской округ	0
56. Аргинский городской округ	0
57. Волчанский городской округ	0
58. Гаринский городской округ	0
59. Городской округ Заречный	0
60. Городской округ Красноуральск	0
61. Городской округ Красноуфимск	0
62. Городской округ Пелым	0
63. Ирбитское муниципальное образование	0
64. Каменск-Уральский городской округ	0
65. Качканарский городской округ	0
66. Малышевский городской округ	0
67. Муниципальное образование Алапаевское	0
68. Пышминский городской округ	0
69. Североуральский городской округ	0
70. Сосьвинский городской округ	0

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Перечисленные выше показатели с 4.3.1. по 4.3.8 раскрывают содержание критерия 4.3. «организация работы с педагогами», оценка которого могла варьироваться от 0 до 16 баллов. На диаграмме 6 представлены суммарные оценки муниципальных образований по данному критерию.

Средняя оценка муниципальных программ по направлению 4.2 составляет 11,2 балла, что значительно выше среднего значения показателя (8 баллов). Выше 8 баллов оценены 78,6% муниципальных программ (55 муниципальных образований). То есть, в целом в муниципальных программах организация работы с педагогами и представлена на высоком уровне.

4 муниципальных программы получили по данному направлению максимальную оценку в 16 баллов, это Режевской и Нижнетуринский

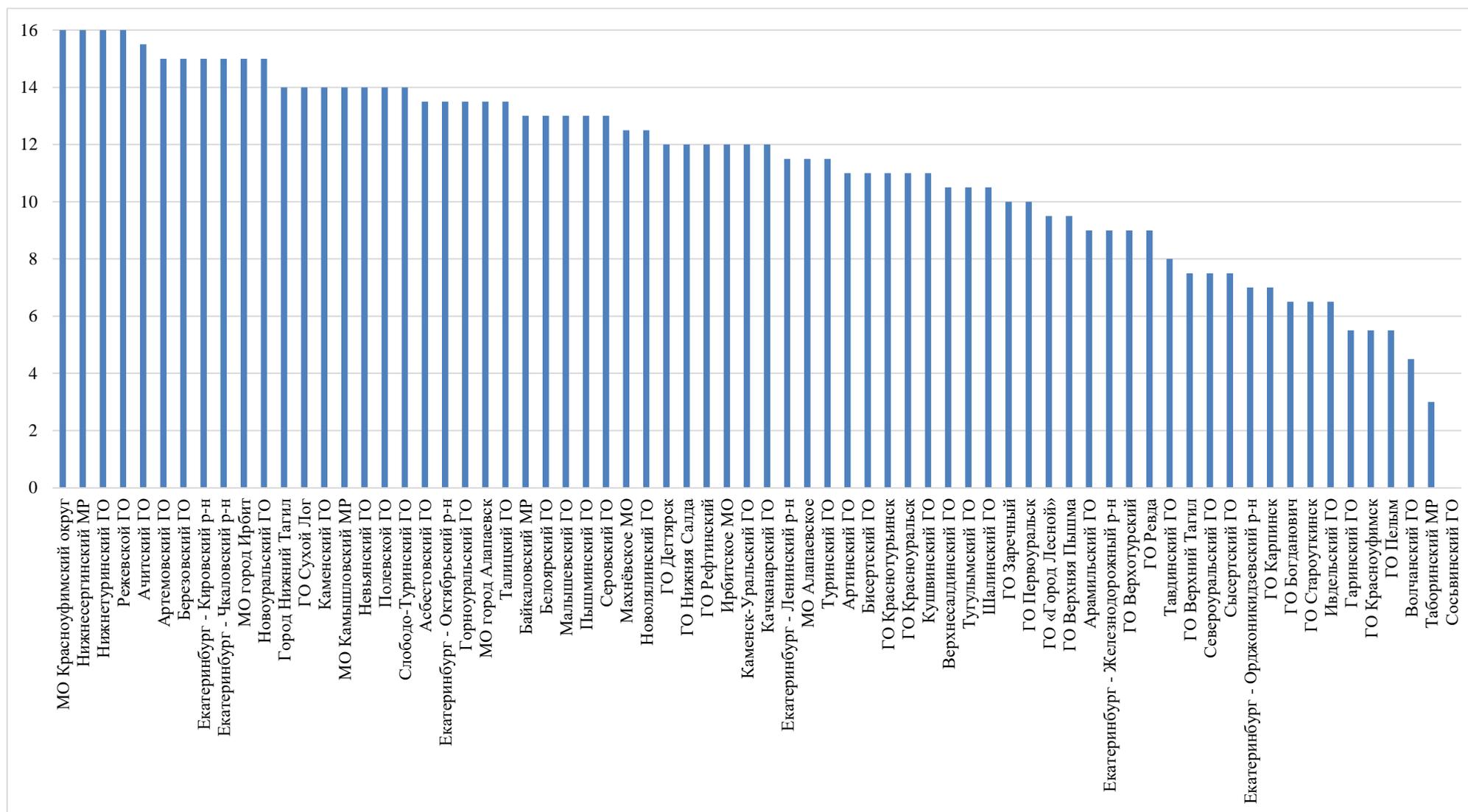
городские округа, Муниципальное образование Красноуфимский округ и Нижнесергинский муниципальный район. Минимальная оценка получена Сосьвинским городским округом и составила 0 баллов.

Таким образом, представленность работы с педагогами в муниципальных программах может как находиться на очень высоком уровне, так и быть практически не представленной, при этом более распространен высокий уровень.

Важно отметить, что по результатам прошлого года оценку в 0 баллов по данному направлению получил только Сысертский городской округ, программа которого в 2022 году была несколько доработана и оценка Сысертского городского округа повысилась. Березовский и Ивдельский городские округа, которые получили в прошлом году низкие оценки по данному направлению (1-2 балла из 10 возможных) также доработали программы.

Диаграмма 6

**Суммарная оценка муниципальных программ по показателю 4.3. «Организация работы с педагогами»
(максимальная оценка –16 баллов)**



Организация воспитательной работы, работы с семьей

Важно, чтобы в дорожной карте программы было отражено такое направление работы, как организация воспитательной работы и работы с семьями обучающихся.

В рамках экспертизы это направление работы оценивалось по следующим критериям:

организация и сопровождение деятельности служб/центров/ отделов для оказания консультационной помощи родителям обучающихся из школ с низкими образовательными результатами на уровне муниципального образования;

организация и сопровождение муниципальных родительских собраний по рассмотрению вопросов, направленных на снижение рисков школьной неуспешности;

организация и сопровождение на уровне муниципального образования профилактической работы с детьми с девиантным поведением, с детьми, состоящими на различных видах учета;

в целевые показатели программы и /или результаты мероприятий дорожной карты включен показатель, отражающий долю обучающихся в школах, попадающих в группы 1-4 по значению индекса социального благополучия школ (ИСБШ), от общей численности обучающихся в школах муниципалитета;

в целевые показатели программы и /или результаты мероприятий дорожной карты включен показатель, отражающий долю школ, попадающих в группы 1-4 по ИСБШ, в которых организована профилактика рисков снижения образовательных результатов.

Таблица 72

Оценка муниципальных программ по критерию 4.4.1. «Организация и сопровождение деятельности служб/центров/ отделов для оказания консультационной помощи родителям обучающихся из школ с низкими образовательными результатами на уровне муниципального образования» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Ачитский городской округ	2
2. Байкаловский муниципальный район	2
3. Верхнесалдинский городской округ	2
4. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	2
5. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	2
6. Горноуральский городской округ	2
7. Городской округ Красноуральск	2
8. Городской округ Сухой Лог	2
9. Каменский городской округ	2

Муниципальное образование	Балл
10. Малышевский городской округ	2
11. Муниципальное образование Алапаевское	2
12. Муниципальное образование город Ирбит	2
13. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
14. Нижнесергинский муниципальный район	2
15. Нижнетуринский городской округ	2
16. Новоуральский городской округ	2
17. Полевской городской округ	2
18. Пышминский городской округ	2
19. Режевской городской округ	2
20. Серовский городской округ	2
21. Слободо-Туринский городской округ	2
22. Талицкий городской округ	2
23. Березовский городской округ	1,5
24. г. Екатеринбург, Кировский р-н	1,5
25. Город Нижний Тагил	1,5
26. Городской округ Верхняя Пышма	1,5
27. Городской округ Дегтярск	1,5
28. Городской округ Заречный	1,5
29. Городской округ Карпинск	1,5
30. Каменск-Уральский городской округ	1,5
31. Кушвинский городской округ	1,5
32. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1,5
33. Туринский городской округ	1,5
34. Шалинский городской округ	1,5
35. Арамильский городской округ	1
36. Артемовский городской округ	1
37. Артинский городской округ	1
38. Бисертский городской округ	1
39. Волчанский городской округ	1
40. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	1
41. Гаринский городской округ	1
42. Городской округ Верхотурский	1
43. Городской округ Нижняя Салда	1
44. Городской округ Пелым	1
45. Городской округ Первоуральск	1
46. Ирбитское муниципальное образование	1
47. Качканарский городской округ	1
48. Муниципальное образование город Алапаевск	1
49. Новолялинский городской округ	1
50. Североуральский городской округ	1
51. Сысертский городской округ	1
52. Тавдинский городской округ	1
53. Белоярский городской округ	0,5

Муниципальное образование	Балл
54. Городской округ «Город Лесной»	0,5
55. Городской округ Богданович	0,5
56. Городской округ Верхний Тагил	0,5
57. Городской округ Ревда	0,5
58. Городской округ Рефтинский	0,5
59. Ивдельский городской округ	0,5
60. Тугулымский городской округ	0,5
61. Асбестовский городской округ	0
62. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0
63. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
64. Городской округ Краснотурьинск	0
65. Городской округ Красноуфимск	0
66. Городской округ Староуткинск	0
67. Махнёвское муниципальное образование	0
68. Невьянский городской округ	0
69. Сосьвинский городской округ	0
70. Таборинский муниципальный район	0

По рассматриваемому критерию «Организация и сопровождение деятельности служб/центров/ отделов для оказания консультационной помощи родителям обучающихся из школ с низкими образовательными результатами на уровне муниципального образования» в ходе экспертизы получили высокий балл 48,6% программ (34 единицы); низкий – 25,7% (18 единиц).

В 25,7% случаев (18 единиц) балл был снижен. Более низкий балл эксперты выставляли в тех случаях, когда консультационная работа с родителями обучающихся представлена в программе в качестве отдельных мероприятий, при этом системная работа не прослеживается, специальные отделы / центры / службы в муниципального уровне не сформированы.

Таблица 73

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 4.4.1. «Организация и сопровождение деятельности служб/центров/ отделов для оказания консультационной помощи родителям обучающихся из школ с низкими образовательными результатами на уровне муниципального образования»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Верхнесалдинский городской округ	0	2
2. Каменский городской округ	0	2

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
3. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0	2
4. Нижнесергинский муниципальный район	0	2
5. Городской округ Сухой Лог	0	2
6. Березовский городской округ	0	1,5
7. Кушвинский городской округ	0	1,5
8. Шалинский городской округ	0	1,5
9. Гаринский городской округ	0	1
10. Качканарский городской округ	0	1
11. Североуральский городской округ	0	1
12. Сысертский городской округ	0	1
13. Тавдинский городской округ	0	1
14. Белоярский городской округ	0	0,5
15. Городской округ Богданович	0	0,5
16. Ивдельский городской округ	0	0,5
17. Тугулымский городской округ	0	0,5
18. Городской округ Краснотурьинск	0	0
19. Махнёвское муниципальное образование	0	0
20. Невьянский городской округ	0	0
21. Сосьвинский городской округ	0	0
22. Городской округ Среднеуральск	0	-

Сопоставление данных экспертизы, проведенной в 2021 и 2022 году, показывает, что из 22 программ, которые были оценены в 0 баллов в 2021 году, были доработаны 17 программ; 4 программы – остались без изменений; 1 муниципалитет, участвовавший в экспертизе в 2021 году, не предоставил программу в 2022 году (Городской округ Среднеуральск).

Таблица 74

Оценка муниципальных программ по критерию 4.4.2. «Организация и сопровождение муниципальных родительских собраний по рассмотрению вопросов, направленных на снижение рисков школьной неуспешности» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Ачитский городской округ	2
2. Байкаловский муниципальный район	2

Муниципальное образование	Балл
3. Горноуральский городской округ	2
4. Городской округ Сухой Лог	2
5. Каменский городской округ	2
6. Каменск-Уральский городской округ	2
7. Муниципальное образование Алапаевское	2
8. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	2
9. Нижнесергинский муниципальный район	2
10. Нижнетуринский городской округ	2
11. Пышминский городской округ	2
12. Слободо-Туринский городской округ	2
13. Асбестовский городской округ	1,5
14. Городской округ Верхняя Пышма	1,5
15. Городской округ Первоуральск	1,5
16. Муниципальное образование город Ирбит	1,5
17. Новоуральский городской округ	1,5
18. Арамилский городской округ	1
19. Артемовский городской округ	1
20. Артинский городской округ	1
21. Березовский городской округ	1
22. Волчанский городской округ	1
23. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	1
24. Город Нижний Тагил	1
25. Городской округ Верхотурский	1
26. Городской округ Красноуральск	1
27. Городской округ Ревда	1
28. Городской округ Староуткинск	1
29. Качканарский городской округ	1
30. Кушвинский городской округ	1
31. Малышевский городской округ	1
32. Махнёвское муниципальное образование	1
33. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1
34. Новолялинский городской округ	1
35. Режевской городской округ	1
36. Серовский городской округ	1
37. Тавдинский городской округ	1
38. Талицкий городской округ	1
39. Туринский городской округ	1
40. Шалинский городской округ	1
41. Белоярский городской округ	0,5
42. г. Екатеринбург, Кировский р-н	0,5
43. Гаринский городской округ	0,5
44. Городской округ «Город Лесной»	0,5
45. Городской округ Богданович	0,5
46. Городской округ Верхний Тагил	0,5

Муниципальное образование	Балл
47. Городской округ Дегтярск	0,5
48. Городской округ Заречный	0,5
49. Городской округ Пелым	0,5
50. Ивдельский городской округ	0,5
51. Муниципальное образование город Алапаевск	0,5
52. Полевской городской округ	0,5
53. Североуральский городской округ	0,5
54. Бисертский городской округ	0
55. Верхнесалдинский городской округ	0
56. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
57. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
58. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0
59. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
60. Городской округ Карпинск	0
61. Городской округ Краснотурьинск	0
62. Городской округ Красноуфимск	0
63. Городской округ Нижняя Салда	0
64. Городской округ Рефтинский	0
65. Ирбитское муниципальное образование	0
66. Невьянский городской округ	0
67. Сосьвинский городской округ	0
68. Сысертский городской округ	0
69. Таборинский муниципальный район	0
70. Тугулымский городской округ	0

По мнению экспертов, деятельность по организации и сопровождению муниципальных родительских собраний по рассмотрению вопросов, направленных на снижение рисков школьной неуспешности, на высоком уровне представлена в 24,3% программ (17 единиц).

Это направление работы не представлено в 42,9% программ (30 единиц).

В 32,9% (23 единицы) программ оценка была снижена в связи с тем, что организация и сопровождение родительских собраний отражено в программах, но предполагается, что этот вид деятельности осуществляется только на уровне образовательных организаций. На муниципальном уровне эта работа не запланирована.

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 4.4.2. «Организация и сопровождение муниципальных родительских собраний по рассмотрению вопросов, направленных на снижение рисков школьной неуспешности»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Каменский городской округ	0	2
2. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0	2
3. Нижнесергинский муниципальный район	0	2
4. Городской округ Сухой Лог	0	2
5. Березовский городской округ	0	1
6. Качканарский городской округ	0	1
7. Малышевский городской округ	0	1
8. Махнёвское муниципальное образование	0	1
9. Тавдинский городской округ	0	1
10. Талицкий городской округ	0	1
11. Туринский городской округ	0	1
12. Шалинский городской округ	0	1
13. Белоярский городской округ	0	0,5
14. Гаринский городской округ	0	0,5
15. Ивдельский городской округ	0	0,5
16. Североуральский городской округ	0	0,5
17. Верхнесалдинский городской округ	0	0
18. Городской округ Красноуфимск	0	0
19. Невьянский городской округ	0	0
20. Сысертский городской округ	0	0
21. Тугулымский городской округ	0	0
22. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	0	-
23. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	0	0
24. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	0	0
25. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	0	0
26. Городской округ Среднеуральск	0	-

Сопоставление данных экспертизы, проведенной в 2021 и 2022 году, показывает, что из 26 программ, которые были оценены в 0 баллов в 2021 году, были доработаны 16 программ; 8 программ – остались без изменений; 2 муниципалитета, участвовавшие в экспертизе в 2021 году, не предоставили программу в 2022 году (Муниципальное образование «город Екатеринбург» – Верх-Исетский район, Городской округ Среднеуральск).

Таблица 76

Оценка муниципальных программ по критерию 4.4.3. «Организация и сопровождение на уровне муниципального образования профилактической работы с детьми с девиантным поведением, с детьми, состоящими на различных видах учета» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Артемовский городской округ	2
2. Волчанский городской округ	2
3. Горноуральский городской округ	2
4. Каменск-Уральский городской округ	2
5. Муниципальное образование Алапаевское	2
6. Нижнесергинский муниципальный район	2
7. Нижнетуринский городской округ	2
8. Пышминский городской округ	2
9. Слободо-Туринский городской округ	2
10. Ачитский городской округ	1,5
11. Березовский городской округ	1,5
12. г. Екатеринбург, Кировский р-н	1,5
13. Городской округ Дегтярск	1,5
14. Городской округ Нижняя Салда	1,5
15. Городской округ Пелым	1,5
16. Городской округ Первоуральск	1,5
17. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1,5
18. Арамилский городской округ	1
19. Байкаловский муниципальный район	1
20. Белоярский городской округ	1
21. Гаринский городской округ	1
22. Город Нижний Тагил	1
23. Городской округ Верхотурский	1
24. Городской округ Красноуральск	1
25. Городской округ Ревда	1
26. Каменский городской округ	1
27. Качканарский городской округ	1
28. Кушвинский городской округ	1
29. Малышевский городской округ	1

Муниципальное образование	Балл
30. Муниципальное образование город Ирбит	1
31. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1
32. Новоуральский городской округ	1
33. Режевской городской округ	1
34. Серовский городской округ	1
35. Артинский городской округ	0,5
36. Верхнесалдинский городской округ	0,5
37. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0,5
38. Городской округ «Город Лесной»	0,5
39. Городской округ Верхний Тагил	0,5
40. Городской округ Верхняя Пышма	0,5
41. Городской округ Заречный	0,5
42. Городской округ Карпинск	0,5
43. Городской округ Краснотурьинск	0,5
44. Городской округ Красноуфимск	0,5
45. Ивдельский городской округ	0,5
46. Ирбитское муниципальное образование	0,5
47. Сысертский городской округ	0,5
48. Шалинский городской округ	0,5
49. Асбестовский городской округ	0
50. Бисертский городской округ	0
51. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
52. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
53. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0
54. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0
55. Городской округ Богданович	0
56. Городской округ Рефтинский	0
57. Городской округ Староуткинск	0
58. Городской округ Сухой Лог	0
59. Махнёвское муниципальное образование	0
60. Муниципальное образование город Алапаевск	0
61. Невьянский городской округ	0
62. Новолялинский городской округ	0
63. Полевской городской округ	0
64. Североуральский городской округ	0
65. Сосьвинский городской округ	0
66. Таборинский муниципальный район	0
67. Тавдинский городской округ	0
68. Талицкий городской округ	0
69. Тугулымский городской округ	0
70. Туринский городской округ	0

Организация и сопровождение на уровне муниципального образования профилактической работы с детьми с девиантным поведением, с детьми,

состоящими на различных видах учета, представлено на высоком уровне в 24,3% программ (17 единиц).

Не отражено это направление работы в 51,4% программ (36 единиц).

Программы 24,3% муниципалитетов (17 единиц) оценены по этому критерию в 1 балл. Экспертный балл был снижен с тех случаях, когда направление деятельности по профилактике заявлено в программе, но отражено в конкретных мероприятиях и показателях результативности.

Таблица 77

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 4.4.3. «Организация и сопровождение на уровне муниципального образования профилактической работы с детьми с девиантным поведением, с детьми, состоящими на различных видах учета»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Березовский городской округ	0	1,5
2. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0	1,5
3. Городской округ Нижняя Салда	0	1,5
4. Белоярский городской округ	0	1
5. Гаринский городской округ	0	1
6. Каменский городской округ	0	1
7. Качканарский городской округ	0	1
8. Малышевский городской округ	0	1
9. Верхнесалдинский городской округ	0	0,5
10. Ивдельский городской округ	0	0,5
11. Городской округ Краснотурьинск	0	0,5
12. Городской округ Красноуфимск	0	0,5
13. Сысертский городской округ	0	0,5
14. Шалинский городской округ	0	0,5

Сопоставление данных экспертизы, проведенной в 2021 и 2022 году, показывает, что из 24 программ, которые были оценены в 0 баллов в 2021 году, были доработаны 14 программ; 9 программ – остались без изменений; 1 муниципалитет, участвовавший в экспертизе в 2021 году, не предоставил программу в 2022 году (Городской округ Среднеуральск).

В методических рекомендациях ФИОКО в рамках организации работы со школами, функционирующими в зоне риска снижения образовательных

результатов, предложено контролировать показатели, связанные со школами, включенными в нижний квартиль школ региона по значению Индекса социального благополучия школ. В Свердловской области ежегодно проводится исследование – идентификация школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в сложных социальных условиях, в рамках которого рассчитывается индекс социального благополучия школ (далее – ИСБШ). Все школы группируются на основе ИСБШ, школы, которые характеризуются низким ИСБШ попадают в группы 1-4. В связи с этим в экспертизу муниципальных программ в 2022 году включены два критерия, отражающие контроль показателей, связанных с долей школ и обучающихся в них с низким ИСБШ.

Таблица 78

Оценка муниципальных программ по критерию 4.4.4. «Наличие в целевых показателях программы и /или результатах мероприятий дорожной карты показателя, отражающего долю обучающихся в школах, попадающих в группы 1-4 по значению индекса социального благополучия школ (ИСБШ), от общей численности обучающихся в школах муниципалитета» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. г. Екатеринбург, Кировский р-н	2
2. Город Нижний Тагил	2
3. Городской округ Сухой Лог	2
4. Каменский городской округ	2
5. Слободо-Туринский городской округ	2
6. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	1
7. Горноуральский городской округ	1
8. Городской округ Верхняя Пышма	1
9. Городской округ Заречный	1
10. Городской округ Нижняя Салда	1
11. Малышевский городской округ	1
12. Нижнесергинский муниципальный район	1
13. Нижнетуринский городской округ	1
14. Новоуральский городской округ	1
15. Пышминский городской округ	1
16. Режевской городской округ	1
17. Туринский городской округ	1
18. Артинский городской округ	0,5
19. Ачитский городской округ	0,5
20. Белоярский городской округ	0,5
21. Городской округ «Город Лесной»	0,5
22. Городской округ Верхний Тагил	0,5
23. Городской округ Дегтярск	0,5

Муниципальное образование	Балл
24. Городской округ Рефтинский	0,5
25. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0,5
26. Арамилский городской округ	0
27. Артемовский городской округ	0
28. Асбестовский городской округ	0
29. Байкаловский муниципальный район	0
30. Березовский городской округ	0
31. Бисертский городской округ	0
32. Верхнесалдинский городской округ	0
33. Волчанский городской округ	0
34. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
35. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
36. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0
37. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
38. Гаринский городской округ	0
39. Городской округ Богданович	0
40. Городской округ Верхотурский	0
41. Городской округ Карпинск	0
42. Городской округ Краснотурьинск	0
43. Городской округ Красноуральск	0
44. Городской округ Красноуфимск	0
45. Городской округ Пелым	0
46. Городской округ Первоуральск	0
47. Городской округ Ревда	0
48. Городской округ Староуткинск	0
49. Ивдельский городской округ	0
50. Ирбитское муниципальное образование	0
51. Каменск-Уральский городской округ	0
52. Качканарский городской округ	0
53. Кушвинский городской округ	0
54. Махнёвское муниципальное образование	0
55. Муниципальное образование Алапаевское	0
56. Муниципальное образование город Алапаевск	0
57. Муниципальное образование город Ирбит	0
58. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0
59. Невьянский городской округ	0
60. Новолялинский городской округ	0
61. Полевской городской округ	0
62. Североуральский городской округ	0
63. Серовский городской округ	0
64. Сосьвинский городской округ	0
65. Сысертский городской округ	0
66. Таборинский муниципальный район	0
67. Тавдинский городской округ	0

Муниципальное образование	Балл
68. Талицкий городской округ	0
69. Тугулымский городской округ	0
70. Шалинский городской округ	0

Рассматриваемый критерий не представлен в большинстве муниципальных программ – 75,7% (53 единицы). В 7,1% программ (5 единиц) целевой показатель представлен (2 балла). В ряде программ (17,1%; 12 единиц) используются данные идентификации школ Свердловской области, анализируется индекс социального благополучия, но конкретные целевые показатели и/или результаты мероприятий не запланированы.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Ситуация со следующим критерием аналогична: в большинстве муниципальных программ он не представлен (80,0%; 56 единиц). В 8,6% (6 единиц) программ критерий «Наличие в целевых показателях программы и /или результатах мероприятий дорожной карты показателя, отражающего долю школ, попадающих в группы 1-4 по ИСБШ, в которых организована профилактика рисков снижения образовательных результатов» – отражен.

В 11,4% (8 единиц) экспертами фиксируются ссылки на использование результатов исследования идентификации школ Свердловской области, либо показатель не «оцифрован».

Таблица 79

Оценка муниципальных программ по критерию 4.4.5. «Наличие в целевых показателях программы и /или результатах мероприятий дорожной карты показателя, отражающего долю школ, попадающих в группы 1-4 по ИСБШ, в которых организована профилактика рисков снижения образовательных результатов» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. г. Екатеринбург, Кировский р-н	2
2. Город Нижний Тагил	2
3. Городской округ Сухой Лог	2
4. Каменский городской округ	2
5. Режевской городской округ	2
6. Слободо-Туринский городской округ	2
7. Ачитский городской округ	1
8. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	1
9. Горноуральский городской округ	1
10. Городской округ Заречный	1
11. Нижнесергинский муниципальный район	1
12. Нижнетуринский городской округ	1
13. Новоуральский городской округ	1
14. Туринский городской округ	1
15. Белоярский городской округ	0,5

Муниципальное образование	Балл
16. Городской округ «Город Лесной»	0,5
17. Городской округ Богданович	0,5
18. Городской округ Верхний Тагил	0,5
19. Городской округ Дегтярск	0,5
20. Городской округ Рефтинский	0,5
21. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0,5
22. Арамилский городской округ	0
23. Артемовский городской округ	0
24. Артинский городской округ	0
25. Асбестовский городской округ	0
26. Байкаловский муниципальный район	0
27. Березовский городской округ	0
28. Бисертский городской округ	0
29. Верхнесалдинский городской округ	0
30. Волчанский городской округ	0
31. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
32. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
33. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0
34. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
35. Гаринский городской округ	0
36. Городской округ Верхняя Пышма	0
37. Городской округ Верхотурский	0
38. Городской округ Карпинск	0
39. Городской округ Краснотурьинск	0
40. Городской округ Красноуральск	0
41. Городской округ Красноуфимск	0
42. Городской округ Нижняя Салда	0
43. Городской округ Пелым	0
44. Городской округ Первоуральск	0
45. Городской округ Ревда	0
46. Городской округ Староуткинск	0
47. Ивдельский городской округ	0
48. Ирбитское муниципальное образование	0
49. Каменск-Уральский городской округ	0
50. Качканарский городской округ	0
51. Кушвинский городской округ	0
52. Малышевский городской округ	0
53. Махнёвское муниципальное образование	0
54. Муниципальное образование Алапаевское	0
55. Муниципальное образование город Алапаевск	0
56. Муниципальное образование город Ирбит	0
57. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0
58. Невьянский городской округ	0
59. Новолялинский городской округ	0

Муниципальное образование	Балл
60. Полевской городской округ	0
61. Пышминский городской округ	0
62. Североуральский городской округ	0
63. Серовский городской округ	0
64. Сосьвинский городской округ	0
65. Сысертский городской округ	0
66. Таборинский муниципальный район	0
67. Тавдинский городской округ	0
68. Талицкий городской округ	0
69. Тугулымский городской округ	0
70. Шалинский городской округ	0

Перечисленные выше показатели с 4.4.1. по 4.4.5 раскрывают содержание критерия 4.4. «Организация воспитательной работы, работы с семьей», оценка которого могла варьироваться от 0 до 10 баллов. На диаграмме представлены суммарные оценки муниципальных образований по данному критерию.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

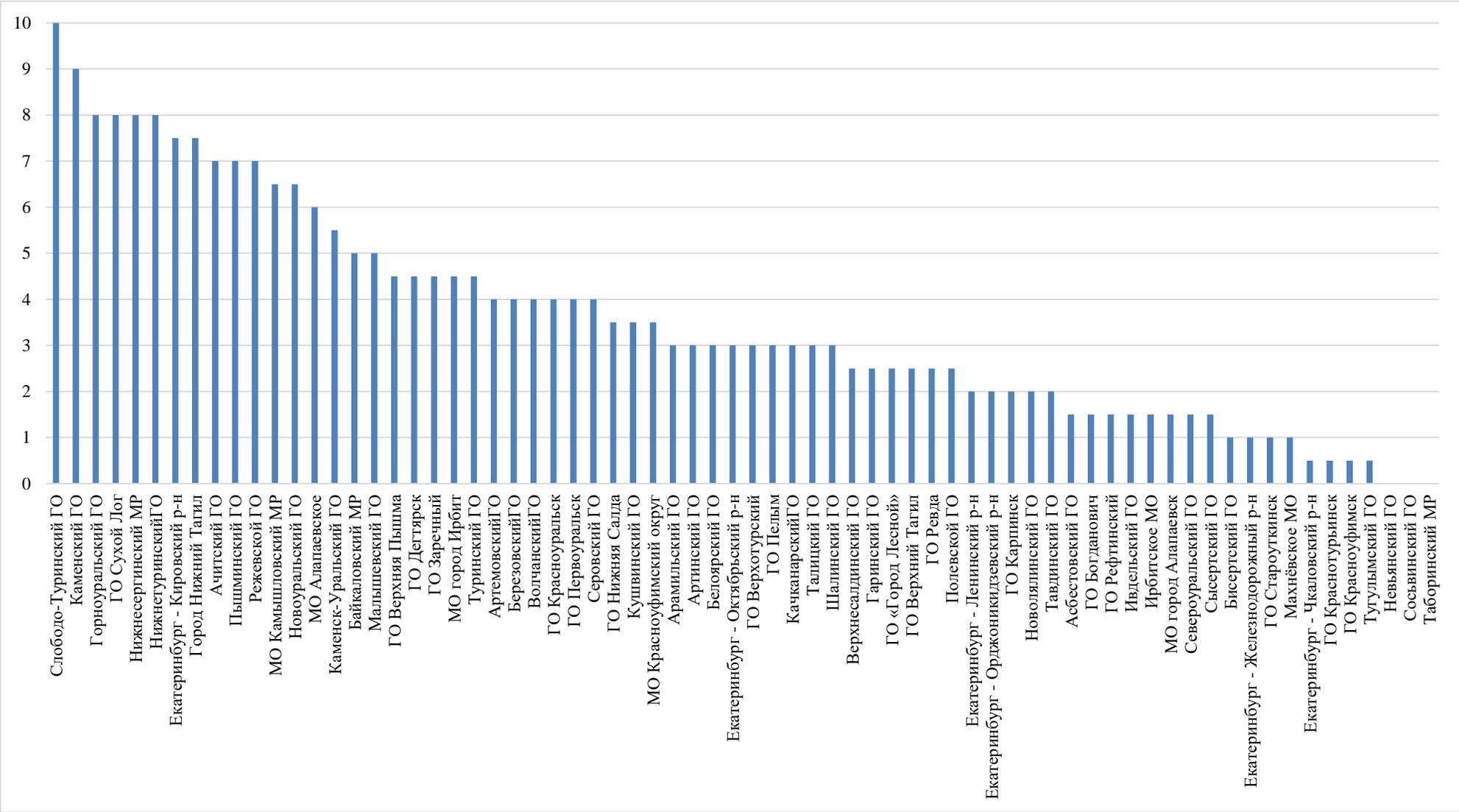
Средняя оценка муниципальных программ по критерию 4.4 «Организация воспитательной работы, работы с семьей» составляет 3,6 балла, что несколько ниже срединного значения критерия (5 баллов). 28 муниципальных образований (40,0%) оценены выше этой средней оценки. При этом максимальную суммарную оценку по критерию (10 баллов) получило 1 муниципальное образование (Слободо-Туринский городской округ), а минимальную (0 баллов) – 3 муниципальных образований (Невьянский городской округ, Сосьвинский городской округ, Таборинский муниципальный район). В экспертизе, проведенной в 2021 году, 15 муниципальных программ были оценены в 0 баллов.

Таким образом, проработанность раздела программы, связанного с воспитательной работой, работой с семьей, по данным мониторинга, существенно различается от одного муниципального образования к другому, но в целом остается на относительно невысоком уровне.

Можно сделать вывод, что среди критериев 4.4, лучше всего в муниципальных программах проработаны критерии, которые контролируются не первый год. Те, критерии, которые введены в 2022 году были учтены относительно небольшим числом муниципалитетов.

Диаграмма 7

Суммарная оценка муниципальных программ по показателю 4.4. «Организация воспитательной работы, работы с семьей» (максимальная оценка – 10 баллов)



Анализ информации о ресурсах, необходимых для реализации муниципальных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях

Важным элементом программы, от качества проработанности которого во многом зависит достижение ее результатов, является планирование ресурсов, необходимых для реализации муниципальных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях.

Экспертиза муниципальных программ поддержки школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, по данному критерию проводилась с использованием следующих показателей:

1. Представлен бюджет программы на три года и отдельно на первый год.
2. Выделено дополнительное финансирование для школ с низкими образовательными результатами (распределение субвенций на учебно-наглядные пособия, дополнительные финансовые средства из местного бюджета, грантовая поддержка по итогам конкурсов).
3. Определены необходимые кадровые, организационные, временные ресурсы.
4. В программе запланирована ресурсная поддержка для школ с высокими рисками снижения образовательных результатов.
5. В программе запланировано переоснащение школ через получение широкого доступа в интернет к хранилищам и базам данных, использование ресурсов электронной библиотеки, обеспечение доступа учителей и учащихся.
6. В программе запланировано создание точек роста, лабораторий.
7. В программе запланированы меры по оснащению библиотек, увеличению количества компьютеров, обеспечению ОО скоростным доступом в интернет.
8. В целевые показатели программы и /или результаты мероприятий дорожной карты включен показатель, отражающий:
 - долю ОО муниципалитета, в которых устранены ресурсные дефициты (с перечислением устраненных ресурсных дефицитов).

В таблице 80 представлена информация об оценке экспертами муниципальных программ с точки зрения наличия в них бюджета реализации программы.

**Оценка муниципальных программ по критерию 5.1. «Представлен бюджет программы на три года и отдельно на первый год»
(максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)**

Муниципальное образование	Балл
1. Верхнесалдинский городской округ	2
2. Горноуральский городской округ	2
3. Городской округ «Город Лесной»	2
4. Режевской городской округ	2
5. Слободо-Туринский городской округ	2
6. Шалинский городской округ	2
7. Городской округ Сухой Лог	1,5
8. Муниципальное образование Алапаевское	1,5
9. Арамилский городской округ	1
10. Городской округ Верхняя Пышма	1
11. Городской округ Красноуфимск	1
12. Городской округ Нижняя Салда	1
13. Ирбитское муниципальное образование	1
14. Качканарский городской округ	1
15. Нижнесергинский муниципальный район	1
16. Пышминский городской округ	1
17. Туринский городской округ	1
18. Городской округ Карпинск	0,5
19. Городской округ Красноуральск	0,5
20. Каменск-Уральский городской округ	0,5
21. Кушвинский городской округ	0,5
22. Муниципальное образование город Ирбит	0,5
23. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0,5
24. Нижнетуринский городской округ	0,5
25. Новолялинский городской округ	0,5
26. Тавдинский городской округ	0,5
27. Талицкий городской округ	0,5
28. Артемовский городской округ	0
29. Артинский городской округ	0
30. Асбестовский городской округ	0
31. Ачитский городской округ	0
32. Байкаловский муниципальный район	0
33. Белоярский городской округ	0
34. Березовский городской округ	0
35. Бисертский городской округ	0
36. Волчанский городской округ	0
37. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
38. г. Екатеринбург, Кировский р-н	0
39. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
40. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0

Муниципальное образование	Балл
41. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0
42. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
43. Гаринский городской округ	0
44. Город Нижний Тагил	0
45. Городской округ Богданович	0
46. Городской округ Верхний Тагил	0
47. Городской округ Верхотурский	0
48. Городской округ Дегтярск	0
49. Городской округ Заречный	0
50. Городской округ Краснотурьинск	0
51. Городской округ Пелым	0
52. Городской округ Первоуральск	0
53. Городской округ Ревда	0
54. Городской округ Рефтинский	0
55. Городской округ Староуткинск	0
56. Ивдельский городской округ	0
57. Каменский городской округ	0
58. Малышевский городской округ	0
59. Махнёвское муниципальное образование	0
60. Муниципальное образование город Алапаевск	0
61. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
62. Невьянский городской округ	0
63. Новоуральский городской округ	0
64. Полевской городской округ	0
65. Североуральский городской округ	0
66. Серовский городской округ	0
67. Сосьвинский городской округ	0
68. Сысертский городской округ	0
69. Таборинский муниципальный район	0
70. Тугулымский городской округ	0

Бюджет программы на три года и отдельно на первый год представлен в 11,4% (6 единиц) муниципальных программ.

В 12,9% (9 единиц) муниципальных программ есть указания на источники финансирования, но бюджет реализации программы не представлен, либо не детализирован бюджет на первый год реализации программы.

В 75,7% (53 единицы) программ бюджет программы не представлен.

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 5.1. «Представлен бюджет программы на три года и отдельно на первый год»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Верхнесалдинский городской округ	0	2
2. Горноуральский городской округ	0	2
3. Шалинский городской округ	0	2
4. Муниципальное образование Алапаевское	0	1,5
5. Городской округ Сухой Лог	0	1,5
6. Качканарский городской округ	0	1
7. Городской округ Красноуфимск	0	1
8. Нижнесергинский муниципальный район	0	1
9. Городской округ Нижняя Салда	0	1
10. Пышминский городской округ	0	1
11. Туринский городской округ	0	1
12. Каменск-Уральский городской округ	0	0,5
13. Городской округ Красноуральск	0	0,5
14. Кушвинский городской округ	0	0,5
15. Муниципальное образование город Ирбит	0	0,5
16. Тавдинский городской округ	0	0,5
17. Талицкий городской округ	0	0,5

Сопоставление результатов мониторинга 2021 и 2022 года показывает, что из 49 муниципальных программ, в которых в 2021 году бюджет не был расписан, были доработаны программы 17 муниципальных образований; 30 программ – остались без изменений; 2 муниципалитета, участвовавшие в экспертизе в 2021 году, не предоставили программу в 2022 году (Муниципальное образование «город Екатеринбург» – Верх-Исетский район, Городской округ Среднеуральск).

Оценка муниципальных программ по критерию 5.2. «Выделено дополнительное финансирование для школ с низкими образовательными результатами» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Верхнесалдинский городской округ	2
2. Горноуральский городской округ	2
3. Городской округ «Город Лесной»	2
4. Городской округ Сухой Лог	2
5. Ирбитское муниципальное образование	2
6. Режевской городской округ	2
7. Слободо-Туринский городской округ	2
8. Шалинский городской округ	2
9. Городской округ Верхняя Пышма	1,5
10. Байкаловский муниципальный район	1
11. Гаринский городской округ	1
12. Городской округ Красноуфимск	1
13. Городской округ Рефтинский	1
14. Качканарский городской округ	1
15. Муниципальное образование Алапаевское	1
16. Муниципальное образование город Ирбит	1
17. Новолялинский городской округ	1
18. Талицкий городской округ	1
19. Туринский городской округ	1
20. г. Екатеринбург, Кировский р-н	0,5
21. Город Нижний Тагил	0,5
22. Городской округ Карпинск	0,5
23. Городской округ Краснотурьинск	0,5
24. Городской округ Ревда	0,5
25. Каменский городской округ	0,5
26. Каменск-Уральский городской округ	0,5
27. Нижнесергинский муниципальный район	0,5
28. Нижнетуринский городской округ	0,5
29. Серовский городской округ	0,5
30. Арамилский городской округ	0
31. Артемовский городской округ	0
32. Артинский городской округ	0
33. Асбестовский городской округ	0
34. Ачитский городской округ	0
35. Белоярский городской округ	0
36. Березовский городской округ	0
37. Бисертский городской округ	0
38. Волчанский городской округ	0
39. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0

Муниципальное образование	Балл
40. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
41. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0
42. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0
43. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
44. Городской округ Богданович	0
45. Городской округ Верхний Тагил	0
46. Городской округ Верхотурский	0
47. Городской округ Дегтярск	0
48. Городской округ Заречный	0
49. Городской округ Красноуральск	0
50. Городской округ Нижняя Салда	0
51. Городской округ Пелым	0
52. Городской округ Первоуральск	0
53. Городской округ Староуткинск	0
54. Ивдельский городской округ	0
55. Кушвинский городской округ	0
56. Малышевский городской округ	0
57. Махнёвское муниципальное образование	0
58. Муниципальное образование город Алапаевск	0
59. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
60. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0
61. Невьянский городской округ	0
62. Новоуральский городской округ	0
63. Полевской городской округ	0
64. Пышминский городской округ	0
65. Североуральский городской округ	0
66. Сосьвинский городской округ	0
67. Сысертский городской округ	0
68. Таборинский муниципальный район	0
69. Тавдинский городской округ	0
70. Тугулымский городской округ	0

Информация о дополнительном финансировании для школ с низкими образовательными результатами (распределение субвенций на учебно-наглядные пособия, дополнительные финансовые средства из местного бюджета, грантовая поддержка по итогам конкурсов) представлены в 12,9% (9 единиц) муниципальных программ. Эта деятельность не представлена системно, а представлена в качестве отдельных мероприятий в 14,3% (10 единиц) программ. Не предусмотрено дополнительное финансирование в большинстве программ – 72,9% (51 единица).

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 5.2. «Выделено дополнительное финансирование для школ с низкими образовательными результатами»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Верхнесалдинский городской округ	0	2
2. Горноуральский городской округ	0	2
3. Городской округ Сухой Лог	0	2
4. Шалинский городской округ	0	2
5. Муниципальное образование Алапаевское	0	1
6. Гаринский городской округ	0	1
7. Качканарский городской округ	0	1
8. Городской округ Красноуфимск	0	1
9. Муниципальное образование город Ирбит	0	1
10. Талицкий городской округ	0	1
11. Туринский городской округ	0	1
12. Город Нижний Тагил	0	0,5
13. Каменский городской округ	0	0,5
14. Городской округ Краснотурьинск	0	0,5
15. Нижнесергинский муниципальный район	0	0,5
16. Нижнетуринский городской округ	0	0,5
17. Серовский городской округ	0	0,5
1. Артинский городской округ	0	0
2. Асбестовский городской округ	0	0
3. Белоярский городской округ	0	0
4. Березовский городской округ	0	0
5. Городской округ Богданович	0	0
6. Городской округ Верхотурский	0	0
7. Ивдельский городской округ	0	0
8. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0	0
9. Городской округ Красноуральск	0	0
10. Кушвинский городской округ	0	0
11. Махнёвское муниципальное образование	0	0
12. Невьянский городской округ	0	0

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
13. Городской округ Нижняя Салда	0	0
14. Новоуральский городской округ	0	0
15. Городской округ Пелым	0	0
16. Полевской городской округ	0	0
17. Пышминский городской округ	0	0
18. Североуральский городской округ	0	0
19. Сосьвинский городской округ	0	0
20. Сысертский городской округ	0	0
21. Тавдинский городской округ	0	0
22. Тугулымский городской округ	0	0
23. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Железнодорожный район	0	0
24. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Ленинский район	0	0
25. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Орджоникидзевский район	0	0
26. Муниципальное образование «город Екатеринбург»- Чкаловский район	0	0
27. Муниципальное образование «город Екатеринбург» - Верх-Исетский район	0	-
28. Городской округ Среднеуральск	0	-

Сопоставление результатов мониторинга 2021 и 2022 года показывает, что из 45 муниципальных программ, в которых в 2021 году не было заложено дополнительное финансирование, были доработаны программы 17 муниципальных образований; 26 программ – остались без изменений; 2 муниципалитета, участвовавшие в экспертизе в 2021 году, не предоставили программу в 2022 году (Муниципальное образование «город Екатеринбург» – Верх-Исетский район, Городской округ Среднеуральск).

Таблица 84

Оценка муниципальных программ по критерию 5.3. «Определены необходимые кадровые, организационные, временные ресурсы» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Верхнесалдинский городской округ	2
2. Горноуральский городской округ	2

Муниципальное образование	Балл
3. Городской округ Сухой Лог	2
4. Невьянский городской округ	2
5. Режевской городской округ	2
6. Слободо-Туринский городской округ	2
7. Городской округ «Город Лесной»	1,5
8. Городской округ Ревда	1,5
9. Каменский городской округ	1,5
10. Муниципальное образование Алапаевское	1,5
11. Нижнетуринский городской округ	1,5
12. Туринский городской округ	1,5
13. Шалинский городской округ	1,5
14. Ачитский городской округ	1
15. Байкаловский муниципальный район	1
16. Городской округ Карпинск	1
17. Городской округ Нижняя Салда	1
18. Городской округ Рефтинский	1
19. Ирбитское муниципальное образование	1
20. Качканарский городской округ	1
21. Малышевский городской округ	1
22. Муниципальное образование город Ирбит	1
23. Муниципальное образование Красноуфимский округ	1
24. Нижнесергинский муниципальный район	1
25. Новолялинский городской округ	1
26. Новоуральский городской округ	1
27. Пышминский городской округ	1
28. Серовский городской округ	1
29. Сысертский городской округ	1
30. Тавдинский городской округ	1
31. Талицкий городской округ	1
32. Арамильский городской округ	0,5
33. Артемовский городской округ	0,5
34. Артинский городской округ	0,5
35. Белоярский городской округ	0,5
36. Березовский городской округ	0,5
37. Бисертский городской округ	0,5
38. г. Екатеринбург, Кировский р-н	0,5
39. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0,5
40. Гаринский городской округ	0,5
41. Город Нижний Тагил	0,5
42. Городской округ Богданович	0,5
43. Городской округ Верхний Тагил	0,5
44. Городской округ Верхняя Пышма	0,5
45. Городской округ Верхотурский	0,5
46. Городской округ Дегтярск	0,5
47. Городской округ Заречный	0,5

Муниципальное образование	Балл
48. Городской округ Краснотурьинск	0,5
49. Городской округ Красноуральск	0,5
50. Городской округ Первоуральск	0,5
51. Каменск-Уральский городской округ	0,5
52. Кушвинский городской округ	0,5
53. Муниципальное образование город Алапаевск	0,5
54. Тугулымский городской округ	0,5
55. Асбестовский городской округ	0
56. Волчанский городской округ	0
57. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
58. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
59. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0
60. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0
61. Городской округ Красноуфимск	0
62. Городской округ Пелым	0
63. Городской округ Староуткинск	0
64. Ивдельский городской округ	0
65. Махнёвское муниципальное образование	0
66. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
67. Полевской городской округ	0
68. Североуральский городской округ	0
69. Сосьвинский городской округ	0
70. Таборинский муниципальный район	0

Необходимые кадровые, организационные, временные ресурсы, необходимые для реализации программы определены, по мнению экспертов, в 18,6% (13 единиц) программ.

Отдельные элементы по этому критерию представлены в 25,7% программ (18 единиц): т.е. прописаны отдельные виды ресурсов, либо описание ресурсов представлено, по мнению экспертов, не достаточно конкретно.

В каждой второй программе (55,7%; 39 единиц) необходимые ресурсы не определены.

Муниципальные образования с позитивной динамикой за два последние года по критерию 5.3. «Определены необходимые кадровые, организационные, временные ресурсы»

Муниципальное образование	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2021 году	Балл, полученный за экспертизу муниципальных программ в 2022 году
1. Невьянский городской округ	0	2
2. Городской округ Сухой Лог	0	2
3. Муниципальное образование Алапаевское	0	1,5
4. Каменский городской округ	0	1,5
5. Шалинский городской округ	0	1,5
6. Качканарский городской округ	0	1
7. Нижнесергинский муниципальный район	0	1
8. Серовский городской округ	0	1
9. Сысертский городской округ	0	1
10. Талицкий городской округ	0	1
11. Березовский городской округ	0	0,5
12. Городской округ Богданович	0	0,5
13. Городской округ Краснотурьинск	0	0,5
14. Асбестовский городской округ	0	0
15. Ивдельский городской округ	0	0
16. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0	0
17. Городской округ Пелым	0	0
18. Североуральский городской округ	0	0

Сопоставление результатов мониторинга 2021 и 2022 года показывает, что из 18 муниципальных программ, в которых в 2021 году не были определены необходимые кадровые, организационные, временные ресурсы были доработаны программы 13 муниципальных образований; 5 программ – остались без изменений.

Последующие анализируемые критерии были введены в экспертный лист в 2022 году, поэтому информация о динамике их представленности в муниципальных программах не предоставляется.

Оценка муниципальных программ по критерию 5.4. «В программе запланирована ресурсная поддержка для школ с высокими рисками снижения образовательных результатов» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Горноуральский городской округ	2
2. Городской округ Сухой Лог	2
3. Каменский городской округ	2
4. Режевской городской округ	2
5. Ачитский городской округ	1,5
6. Байкаловский муниципальный район	1,5
7. Городской округ «Город Лесной»	1,5
8. Городской округ Верхняя Пышма	1,5
9. Городской округ Пелым	1,5
10. Качканарский городской округ	1,5
11. Муниципальное образование Алапаевское	1,5
12. Муниципальное образование город Ирбит	1,5
13. Нижнесергинский муниципальный район	1,5
14. Нижнетуринский городской округ	1,5
15. Сысертский городской округ	1,5
16. Асбестовский городской округ	1
17. Верхнесалдинский городской округ	1
18. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	1
19. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	1
20. Город Нижний Тагил	1
21. Городской округ Верхний Тагил	1
22. Городской округ Красноуральск	1
23. Городской округ Рефтинский	1
24. Каменск-Уральский городской округ	1
25. Муниципальное образование город Алапаевск	1
26. Новолялинский городской округ	1
27. Новоуральский городской округ	1
28. Полевской городской округ	1
29. Серовский городской округ	1
30. Слободо-Туринский городской округ	1
31. Тавдинский городской округ	1
32. Туринский городской округ	1
33. Шалинский городской округ	1
34. Арамилевский городской округ	0,5
35. Артемовский городской округ	0,5
36. Артинский городской округ	0,5
37. Белоярский городской округ	0,5
38. Березовский городской округ	0,5
39. Бисертский городской округ	0,5

Муниципальное образование	Балл
40. Волчанский городской округ	0,5
41. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0,5
42. Гаринский городской округ	0,5
43. Городской округ Богданович	0,5
44. Городской округ Верхотурский	0,5
45. Городской округ Нижняя Салда	0,5
46. Городской округ Первоуральск	0,5
47. Городской округ Ревда	0,5
48. Ивдельский городской округ	0,5
49. Ирбитское муниципальное образование	0,5
50. Кушвинский городской округ	0,5
51. Малышевский городской округ	0,5
52. Махнёвское муниципальное образование	0,5
53. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0,5
54. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0,5
55. Пышминский городской округ	0,5
56. Североуральский городской округ	0,5
57. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
58. г. Екатеринбург, Кировский р-н	0
59. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
60. Городской округ Дегтярск	0
61. Городской округ Заречный	0
62. Городской округ Карпинск	0
63. Городской округ Краснотурьинск	0
64. Городской округ Красноуфимск	0
65. Городской округ Староуткинск	0
66. Невьянский городской округ	0
67. Сосьвинский городской округ	0
68. Таборинский муниципальный район	0
69. Талицкий городской округ	0
70. Тугулымский городской округ	0

Ресурсная поддержка для школ с высокими рисками снижения образовательных результатов запланирована в 21,4% (15 единиц) программ.

В 25,7% (18 единиц) программ ресурсная поддержка заявлена (декларируется), например, на уровне задач, но не представлена в мероприятиях и/или целевых показателях, т.е. программа не позволяет понять, каким образом она будет осуществляться.

Для школ с высокими рисками снижения образовательных результатов ресурсная поддержка не предусмотрена в 52,9% (37 единиц) программах. Стоит обратить внимание на то, что ресурсная поддержка необходима не только школам с низкими образовательными результатами, но и школам с рисками снижения образовательных результатов.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

**Оценка муниципальных программ по критерию 5.5. «В программе запланировано переоснащение школ через получение широкого доступа в интернет к хранилищам и базам данных, использование ресурсов электронной библиотеки, обеспечение доступа учителей и учащихся»
(максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)**

Муниципальное образование	Балл
1. Ачитский городской округ	2
2. Верхнесалдинский городской округ	2
3. Городской округ Сухой Лог	2
4. Каменский городской округ	2
5. Нижнесергинский муниципальный район	2
6. Нижнетуринский городской округ	2
7. Режевской городской округ	2
8. Слободо-Туринский городской округ	2
9. Гаринский городской округ	1,5
10. Горноуральский городской округ	1,5
11. Городской округ «Город Лесной»	1,5
12. Городской округ Верхотурский	1,5
13. Талицкий городской округ	1,5
14. Артемовский городской округ	1
15. Байкаловский муниципальный район	1
16. Волчанский городской округ	1
17. Город Нижний Тагил	1
18. Городской округ Верхний Тагил	1
19. Городской округ Верхняя Пышма	1
20. Городской округ Дегтярск	1
21. Городской округ Карпинск	1
22. Городской округ Красноуральск	1
23. Городской округ Нижняя Салда	1
24. Малышевский городской округ	1
25. Муниципальное образование Алапаевское	1
26. Муниципальное образование город Ирбит	1
27. Новолялинский городской округ	1
28. Новоуральский городской округ	1
29. Пышминский городской округ	1
30. Тавдинский городской округ	1
31. Шалинский городской округ	1
32. Артинский городской округ	0,5
33. Асбестовский городской округ	0,5
34. Березовский городской округ	0,5
35. г. Екатеринбург, Кировский р-н	0,5
36. Городской округ Заречный	0,5
37. Городской округ Пелым	0,5
38. Городской округ Ревда	0,5

Муниципальное образование	Балл
39. Ирбитское муниципальное образование	0,5
40. Каменск-Уральский городской округ	0,5
41. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0,5
42. Арамилский городской округ	0
43. Белоярский городской округ	0
44. Бисертский городской округ	0
45. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
46. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
47. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0
48. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0
49. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
50. Городской округ Богданович	0
51. Городской округ Краснотурьинск	0
52. Городской округ Красноуфимск	0
53. Городской округ Первоуральск	0
54. Городской округ Рефтинский	0
55. Городской округ Староуткинский	0
56. Ивдельский городской округ	0
57. Качканарский городской округ	0
58. Кушвинский городской округ	0
59. Махнёвское муниципальное образование	0
60. Муниципальное образование город Алапаевск	0
61. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
62. Невьянский городской округ	0
63. Полевской городской округ	0
64. Североуральский городской округ	0
65. Серовский городской округ	0
66. Сосьвинский городской округ	0
67. Сысертский городской округ	0
68. Таборинский муниципальный район	0
69. Тугулымский городской округ	0
70. Туринский городской округ	0

Переоснащение школ через получение широкого доступа в интернет к хранилищам и базам данных, использование ресурсов электронной библиотеки, обеспечение доступа учителей и учащихся запланировано в 18,6% (13 единиц) программ.

Отдельные мероприятия по переоснащению и/или задачи (но без подкрепления через мероприятия) представлены в 25,7% (18 единиц) программ.

В каждом втором муниципальном образовании (55,7%; 39 единиц) не запланировано переоснащение школ через получение широкого доступа в интернет к хранилищам и базам данных, использование ресурсов электронной библиотеки, обеспечение доступа учителей и учащихся. Предположительно,

муниципалитеты не планируют данное мероприятие, так как оно запланировано на региональном уровне или уже завершено.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Таблица 88

Оценка муниципальных программ по критерию 5.6. «В программе запланировано создание точек роста, лабораторий» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Верхнесалдинский городской округ	2
2. Волчанский городской округ	2
3. Городской округ «Город Лесной»	2
4. Городской округ Краснотурьинск	2
5. Городской округ Сухой Лог	2
6. Ирбитское муниципальное образование	2
7. Каменский городской округ	2
8. Муниципальное образование Алапаевское	2
9. Нижнесергинский муниципальный район	2
10. Нижнетуринский городской округ	2
11. Режевской городской округ	2
12. Слободо-Туринский городской округ	2
13. Талицкий городской округ	2
14. Городской округ Пелым	1,5
15. Муниципальное образование город Ирбит	1,5
16. Шалинский городской округ	1,5
17. Арамильский городской округ	1
18. Артемовский городской округ	1
19. Асбестовский городской округ	1
20. Ачитский городской округ	1
21. Байкаловский муниципальный район	1
22. Гаринский городской округ	1
23. Горноуральский городской округ	1
24. Городской округ Верхотурский	1
25. Городской округ Карпинск	1
26. Городской округ Нижняя Салда	1
27. Городской округ Ревда	1
28. Городской округ Рефтинский	1
29. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
30. Новолялинский городской округ	1
31. Новоуральский городской округ	1
32. Тавдинский городской округ	1
33. Туринский городской округ	1
34. г. Екатеринбург, Кировский р-н	0,5
35. Город Нижний Тагил	0,5

Муниципальное образование	Балл
36. Городской округ Первоуральск	0,5
37. Ивдельский городской округ	0,5
38. Качканарский городской округ	0,5
39. Кушвинский городской округ	0,5
40. Артинский городской округ	0
41. Белоярский городской округ	0
42. Березовский городской округ	0
43. Бисертский городской округ	0
44. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
45. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
46. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0
47. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0
48. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
49. Городской округ Богданович	0
50. Городской округ Верхний Тагил	0
51. Городской округ Верхняя Пышма	0
52. Городской округ Дегтярск	0
53. Городской округ Заречный	0
54. Городской округ Красноуральск	0
55. Городской округ Красноуфимск	0
56. Городской округ Староуткинск	0
57. Каменск-Уральский городской округ	0
58. Малышевский городской округ	0
59. Махнёвское муниципальное образование	0
60. Муниципальное образование город Алапаевск	0
61. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0
62. Невьянский городской округ	0
63. Полевской городской округ	0
64. Пышминский городской округ	0
65. Североуральский городской округ	0
66. Серовский городской округ	0
67. Сосьвинский городской округ	0
68. Сысертский городской округ	0
69. Таборинский муниципальный район	0
70. Тугулымский городской округ	0

Создание точек роста, лабораторий запланировано в 22,9% (16 единиц) программ.

В 24,3% (17 единиц) программ фиксируется упоминание «Точек роста» и лабораторий, однако по представленной в программе информации эксперты не смогли сделать однозначный вывод о том, планируется ли создание новых «Точек роста» и лабораторий или развитие уже созданных.

В каждом втором муниципалитете (52,9%; 37 единиц) не планируется создание точек роста, лабораторий.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

**Оценка муниципальных программ по критерию 5.7. «В программе запланированы меры по оснащению библиотек, увеличению количества компьютеров, обеспечению ОО скоростным доступом в интернет»
(максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)**

Муниципальное образование	Балл
1. Асбестовский городской округ	2
2. Верхнесалдинский городской округ	2
3. Городской округ «Город Лесной»	2
4. Городской округ Красноуральск	2
5. Городской округ Сухой Лог	2
6. Каменский городской округ	2
7. Нижнесергинский муниципальный район	2
8. Нижнетуринский городской округ	2
9. Слободо-Туринский городской округ	2
10. Талицкий городской округ	2
11. Шалинский городской округ	1,5
12. Артемовский городской округ	1
13. Ачитский городской округ	1
14. Байкаловский муниципальный район	1
15. Волчанский городской округ	1
16. Городской округ Верхняя Пышма	1
17. Городской округ Верхотурский	1
18. Городской округ Дегтярск	1
19. Городской округ Заречный	1
20. Городской округ Карпинск	1
21. Городской округ Нижняя Салда	1
22. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	1
23. Новолялинский городской округ	1
24. Новоуральский городской округ	1
25. Режевской городской округ	1
26. Тавдинский городской округ	1
27. Арамилский городской округ	0,5
28. Артинский городской округ	0,5
29. г. Екатеринбург, Кировский р-н	0,5
30. Гаринский городской округ	0,5
31. Город Нижний Тагил	0,5
32. Городской округ Богданович	0,5
33. Городской округ Краснотурьинск	0,5
34. Городской округ Пелым	0,5
35. Городской округ Первоуральск	0,5
36. Городской округ Ревда	0,5
37. Ирбитское муниципальное образование	0,5
38. Муниципальное образование Алапаевское	0,5

Муниципальное образование	Балл
39. Муниципальное образование город Алапаевск	0,5
40. Муниципальное образование город Ирбит	0,5
41. Белоярский городской округ	0
42. Березовский городской округ	0
43. Бисертский городской округ	0
44. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
45. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
46. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0
47. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	0
48. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
49. Горноуральский городской округ	0
50. Городской округ Верхний Тагил	0
51. Городской округ Красноуфимск	0
52. Городской округ Рефтинский	0
53. Городской округ Староуткинск	0
54. Ивдельский городской округ	0
55. Каменск-Уральский городской округ	0
56. Качканарский городской округ	0
57. Кушвинский городской округ	0
58. Малышевский городской округ	0
59. Махнёвское муниципальное образование	0
60. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0
61. Невьянский городской округ	0
62. Полевской городской округ	0
63. Пышминский городской округ	0
64. Североуральский городской округ	0
65. Серовский городской округ	0
66. Сосьвинский городской округ	0
67. Сысертский городской округ	0
68. Таборинский муниципальный район	0
69. Тугулымский городской округ	0
70. Туринский городской округ	0

Меры по оснащению библиотек, увеличению количества компьютеров, обеспечению ОО скоростным доступом в интернет запланированы в 15,7% (11 единиц) программ.

В 21,4% (15 единиц) конкретные меры не представлены, но критерий отражен в задачах.

Не фиксируются меры в этом направлении в 62,9% (44 единицы) программ.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Оценка муниципальных программ по критерию 5.8. «В целевые показатели программы и /или результаты мероприятий дорожной карты включен показатель, отражающий долю ОО муниципалитета, в которых устранены ресурсные дефициты (с перечислением устраненных ресурсных дефицитов)» (максимальный балл – 2 балла, минимальный балл – 0 баллов)

Муниципальное образование	Балл
1. Слободо-Туринский городской округ	2
2. Город Нижний Тагил	1,5
3. Байкаловский муниципальный район	1
4. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	1
5. Нижнесергинский муниципальный район	1
6. Нижнетуринский городской округ	1
7. Новолялинский городской округ	1
8. Городской округ «Город Лесной»	0,5
9. Городской округ Верхняя Пышма	0,5
10. Городской округ Краснотурьинск	0,5
11. Городской округ Красноуральск	0,5
12. Качканарский городской округ	0,5
13. Муниципальное образование Красноуфимский округ	0,5
14. Новоуральский городской округ	0,5
15. Арамилский городской округ	0
16. Артемовский городской округ	0
17. Артинский городской округ	0
18. Асбестовский городской округ	0
19. Ачитский городской округ	0
20. Белоярский городской округ	0
21. Березовский городской округ	0
22. Бисертский городской округ	0
23. Верхнесалдинский городской округ	0
24. Волчанский городской округ	0
25. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	0
26. г. Екатеринбург, Кировский р-н	0
27. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	0
28. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	0
29. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	0
30. Гаринский городской округ	0
31. Горноуральский городской округ	0
32. Городской округ Богданович	0
33. Городской округ Верхний Тагил	0
34. Городской округ Верхотурский	0
35. Городской округ Дегтярск	0
36. Городской округ Заречный	0
37. Городской округ Карпинск	0

Муниципальное образование	Балл
38. Городской округ Красноуфимск	0
39. Городской округ Нижняя Салда	0
40. Городской округ Пелым	0
41. Городской округ Первоуральск	0
42. Городской округ Ревда	0
43. Городской округ Рефтинский	0
44. Городской округ Староуткинск	0
45. Городской округ Сухой Лог	0
46. Ивдельский городской округ	0
47. Ирбитское муниципальное образование	0
48. Каменский городской округ	0
49. Каменск-Уральский городской округ	0
50. Кушвинский городской округ	0
51. Малышевский городской округ	0
52. Махнёвское муниципальное образование	0
53. Муниципальное образование Алапаевское	0
54. Муниципальное образование город Алапаевск	0
55. Муниципальное образование город Ирбит	0
56. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	0
57. Невьянский городской округ	0
58. Полевской городской округ	0
59. Пышминский городской округ	0
60. Режевской городской округ	0
61. Североуральский городской округ	0
62. Серовский городской округ	0
63. Сосьвинский городской округ	0
64. Сысертский городской округ	0
65. Таборинский муниципальный район	0
66. Тавдинский городской округ	0
67. Талицкий городской округ	0
68. Тугулымский городской округ	0
69. Туринский городской округ	0
70. Шалинский городской округ	0

Показатель, отражающий устранение ресурсных дефицитов, включен в целевые показатели программы и /или результаты мероприятий дорожной карты – 2,8% (единицы) программ.

В 7,1% (5 единиц) программ предусмотрены механизмы контроля устранения ресурсных дефицитов, например, внутренние мониторинги (мониторинг кадровых потребностей) или запланировано повышение ресурсной базы школы, но без конкретных целевых показателей.

Данный критерий не оценивался в 2021 году.

Проанализированные выше показатели с 5.1. по 5.8. раскрывают содержание критерия 5 «Ресурсы, необходимые для реализации программы»,

оценка которого могла варьироваться от 0 до 16 баллов. На диаграмме представлены суммарные оценки муниципальных образований по данному критерию.

Средняя оценка муниципальных программ по критерию 5 составляет 4,4 балла, что значительно ниже срединного значения показателя (8 баллов). Программы 30 муниципальных образований (42,9%) оценены выше данной средней оценки. При этом максимальную суммарную оценку по критерию 5 (16 баллов) не набрала ни одна программа; минимальную суммарную оценку (0 баллов) – программы 5 муниципальных образований (в 2021 году – 18 муниципальных образований). Фактический максимальный балл (13-13,5 баллов) набрали программы 5 муниципалитетов: Верхнесалдинский городской округ, городской округ Сухой Лог, Режевской городской округ, Слободо-Туринский городской округ.

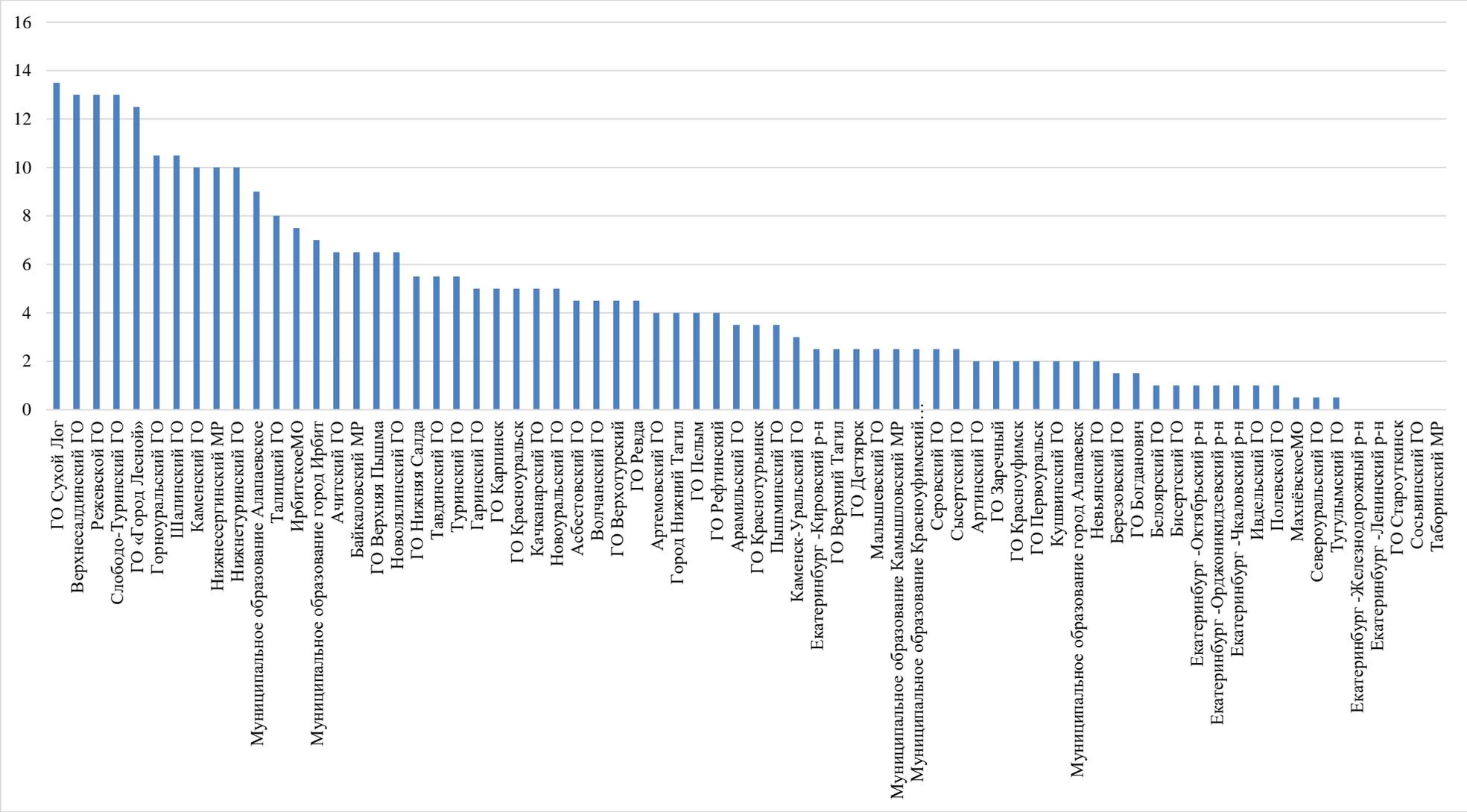
Таким образом, проработанность раздела программы, связанного с определением ресурсов, необходимых для ее реализации, в целом остается на относительно невысоком уровне.

Хуже всего в муниципальных программах разработан критерий, связанный с наличием в целевых показателях программы и /или результатах мероприятий дорожной карты показателя, отражающего долю ОО муниципалитета, в которых устранены ресурсные дефициты (с перечислением устраненных ресурсных дефицитов). Этот критерий анализировался в программах в 2022 году впервые. Вместе с тем, на протяжении двух лет наблюдения остаются недостаточно разработанными такие элементы муниципальных программ, как бюджет программы на три года и отдельно на первый год, а также выделение дополнительного финансирования для школ с низкими образовательными результатами (распределение субвенций на учебно-наглядные пособия, дополнительные финансовые средства из местного бюджета, грантовая поддержка по итогам конкурсов).

В отношении ресурсной обеспеченности программ отметим, что более хорошо в муниципальных программах представлены такие критерии, как: определение необходимых кадровых, организационных, временных ресурсов; планирование ресурсной поддержки для школ с высокими рисками снижения образовательных результатов; планирование создания точек роста, лабораторий.

Диаграмма 8

Суммарная оценка муниципальных программ по показателю 5. «Ресурсы, необходимые для реализации программы»
(максимальная оценка – 16 баллов)



Совокупная экспертная оценка муниципальных программ поддержки школ с низкими образовательными результатами и функционирующими в неблагоприятных социальных условиях представлена в таблице 91.

В «зеленую зону» вошли муниципальные образования, программы которых оценены более чем в 61 балл; в «желтую зону» – от 61 до 31 балла; в «красную зону» – менее чем 31 балл.

Таблица 91

Совокупная экспертная оценка муниципальных программ по критериям с 1 по 8 (63 показателя) (максимальный балл - 124 балла)

Муниципальное образование	Балл
1. Слободо-Туринский городской округ	110
2. Городской округ Сухой Лог	102,5
3. Режевской городской округ	101,5
4. Каменский городской округ	95,5
5. Новоуральский городской округ	93,5
6. г. Екатеринбург, Кировский р-н	90,5
7. Город Нижний Тагил	88
8. Нижнетуринский городской округ	85
9. Ачитский городской округ	81
10. Нижнесергинский муниципальный район	80,5
11. Горноуральский городской округ	79,5
12. Байкаловский муниципальный район	78
13. Муниципальное образование Алапаевское	75,5
14. Невьянский городской округ	74
15. Полевской городской округ	73,5
16. Муниципальное образование город Ирбит	70,5
17. Туринский городской округ	69
18. Шалинский городской округ	67
19. Муниципальное образование Камышловский муниципальный район	64,5
20. Ирбитское муниципальное образование	63,5
21. Новолялинский городской округ	63,5
22. Муниципальное образование Красноуфимский округ	61
23. Пышминский городской округ	61
24. Белоярский городской округ	60,5
25. Городской округ «Город Лесной»	60
26. Артемовский городской округ	59,5
27. Городской округ Дегтярск	59,5
28. Городской округ Рефтинский	59
29. Малышевский городской округ	58
30. Верхнесалдинский городской округ	57
31. Талицкий городской округ	56,5
32. Городской округ Верхняя Пышма	56
33. Североуральский городской округ	56
34. Серовский городской округ	55,5
35. Березовский городской округ	55
36. Городской округ Ревда	55

Муниципальное образование	Балл
37. Асбестовский городской округ	54
38. Городской округ Красноуральск	54
39. Городской округ Нижняя Салда	54
40. г. Екатеринбург, Октябрьский р-н	53
41. Городской округ Верхотурский	52,5
42. Городской округ Заречный	52
43. Арамилский городской округ	51
44. г. Екатеринбург, Орджоникидзевский р-н	48,5
45. Каменск-Уральский городской округ	48
46. Городской округ Первоуральск	47,5
47. Муниципальное образование город Алапаевск	47
48. Качканарский городской округ	46
49. Городской округ Краснотурьинск	45
50. Махнёвское муниципальное образование	45
51. Кушвинский городской округ	44
52. Гаринский городской округ	42
53. Тугулымский городской округ	42
54. г. Екатеринбург, Чкаловский р-н	41,5
55. Волчанский городской округ	39,5
56. Городской округ Карпинск	39,5
57. Бисертский городской округ	39
58. Артинский городской округ	38
59. Тавдинский городской округ	35
60. г. Екатеринбург, Железнодорожный р-н	32
61. Сысертский городской округ	30
62. г. Екатеринбург, Ленинский р-н	29,5
63. Городской округ Богданович	29,5
64. Городской округ Пелым	29,5
65. Городской округ Верхний Тагил	27
66. Городской округ Староуткинск	24
67. Ивдельский городской округ	18
68. Городской округ Красноуфимск	17,5
69. Таборинский муниципальный район	10
70. Сосьвинский городской округ	2

Согласно результатам мониторинга, представленным в таблице 91, совокупная экспертная оценка муниципальных программ поддержки школ с низкими образовательными результатами и функционирующими в неблагоприятных социальных условиях находится в интервале от 2 до 110 баллов. Максимальное количество баллов (124 балла) не зафиксировано ни по одному из муниципалитетов, представивших программы.

Наибольшая совокупная экспертная оценка (110 баллов) характеризует проработанность программы Слободо-Туринского городского округа. Совокупная оценка 102,5 балла зафиксирована в ходе анализа разработанности муниципальных программ городского округа Сухой Лог, оценка 101,5 балла – у Режевского городского округа. В рамках анализа данных муниципальных программ, большинство показателей было оценено на 2 балла из 2 возможных.

Наименьшее количество баллов (менее 20 баллов) получено в результате экспертизы муниципальных программ Ивдельского городского округа, городского округа Красноуфимск, Таборинского городского округа, Сосьвинского городского округа. Важно отметить, что по данным мониторинга 2021 года Ивдельский городской округ также находился среди муниципалитетов с наименьшими оценками. В то же время другие муниципальные образования, находящиеся в прошлом году в самом пике «красной зоны» (Березовский, Североуральский и Сысертский городские округа), несколько улучшили свои результаты: Сысертский городской округ в 2022 году находится на границе «красной» и «желтой» зоны, Березовский и Североуральский городские округа - в центре «желтой» зоны.

В целом в «зеленую» зону по итогам совокупной оценки вошли 21 муниципальное образование (30,0%), которые по большинству критериев получили высокие оценки; в «желтую» зону – 39 муниципальных образований (55,7%), которые по большинству критериев получили средние оценки (либо по значительной части - высокие и также по значительной части – низкие), в «красную» зону – 10 муниципальных образований (14,3%), которые по большинству критериев получили оценку в 0 баллов.

Показательно, что принадлежность муниципального образования к сельским или городским территориям практически не оказала влияния на результаты оценки муниципальных программ: как в «красной», так и в «зеленой» зоне выделяются как городские, так и сельские муниципальные образования; а программы различных районов города Екатеринбурга оказались в «зеленой», «желтой» или «красной» зонах.

Муниципальным образованиям, оказавшимся в «красной» зоне по результатам совокупной оценки, можно в первую очередь рекомендовать доработку существующих муниципальных программ в следующих направлениях:

1. Проработать цели и задачи программы с точки зрения соответствия критериям SMART (цель должна быть конкретная, актуальная, измеримая, достижимая, определённая во времени). Зачастую цели не соответствовали одному или нескольким критериям. Например, указывалась абстрактная задача «повышение качества образования» (которая не является конкретной, измеримой, определённой во времени). Для сравнения, задача может быть сформулирована как «Снижение доли выпускников 9 классов, не получивших аттестат об основном общем образовании, с 1 до 0,2% к 2024 году» является более конкретной, в ней зафиксированы измеримые величины и определено, к какому времени она должна быть достигнута.

2. Конкретизировать планируемые мероприятия, прописать сроки их проведения, ответственных за проведение, показатели, которых планируется достичь.

3. Провести анализ исходной ситуации в муниципальной системе образования (при его отсутствии) и выделить проблемы, которые далее позволят сформулировать программу более системно и целостно.

4. Предусмотреть адресные мероприятия в рамках программы, то есть, мероприятия, соответствующие существующим в муниципалитете проблемам, особенностям общеобразовательных организаций и т.п. Например, если среди существующих проблем определено отсутствие в общеобразовательных организациях муниципалитета педагогов-психологов и социальных педагогов, в перечень мероприятий могут быть включены мероприятия, связанные с внесением изменений в штатные расписания с целью включения в них соответствующих ставок, организация сетевого взаимодействия между организациями по данному направлению и т.д.

5. Проработать раздел, посвященный ресурсному обеспечению реализации программы (в первую очередь, финансовым и материально-техническим ресурсам).

Заключение

В рамках экспертизы анализировалось содержание муниципальных программ поддержки школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, всех муниципальных образований Свердловской области. Т. е. предполагался анализ программ даже тех муниципалитетов, в которых в настоящее время нет школ, участвующих в проекте 500+, или организаций, входящих в перечень школ группы ШАНС (в некоторых документах они обозначены аббревиатурой ШНОР). Даже в муниципальных образованиях, в которых нет школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, существуют риски неуспешности как на уровне общеобразовательных организаций, так и на уровне отдельных групп обучающихся, и данные риски требуется профилировать.

Муниципальная программа поддержки школ с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях, должна обеспечивать:

- профилактику учебной неуспешности в ОО региона, в том числе путем развития во всех ОО региона внутришкольной системы профилактики учебной неуспешности;

- выявление школ с рисками снижения образовательных результатов и организацию системной работы с ними;

- адресную поддержку школ с низкими образовательными результатами.

При этом, по результатам проведенной экспертизы не во всех муниципальных образованиях разработаны муниципальные программы. В экспертизе приняли участие муниципальные программы 70 муниципальных образований Свердловской области, в том числе, 6 районов города Екатеринбурга. Не предоставили для экспертизы муниципальную программу поддержки школ с низкими образовательными результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях следующие муниципальные образования: городской округ Верхнее Дуброво, городской округ Верх-Нейвинский, городской округ Верхняя Тура, городской округ ЗАТО Свободный, городской округ ЗАТО Уральский, городской округ Староуткинский, Камышловский городской округ, Кировградский городской округ, Верх-Исетский район города Екатеринбурга.

По результатам экспертизы муниципальных программ, в «зеленую» зону по итогам совокупной оценки вошли 21 муниципальное образование (30,0%), в «желтую» зону – 39 муниципальных образований (55,7%), в «красную» зону – 10 муниципальных образований (14,3%). При этом при анализе всех муниципальных программ можно выделить отдельные критерии или целые направления, которые были представлены недостаточно полно.

По итогам экспертизы муниципальных программ поддержки школ с низкими результатами обучения и школ, функционирующих в неблагоприятных социальных условиях, эксперты обращали внимание на следующие аспекты:

- цели, поставленные в программах, не всегда соответствуют критериям SMART (цель должна быть конкретная, актуальная, измеримая, достижимая, определённая во времени);

- при описании многих аспектов программы, в особенности, планируемых мероприятий, во многих муниципальных программах не хватает конкретики;

- запланированные мероприятия нередко носят общий, универсальный характер; не всегда соответствуют проблемам конкретного муниципального образования и поставленным задачам. На уровне мероприятий программы не всегда удается реализовать адресный подход;

- зачастую в муниципальных программах не проработан раздел, посвященный ресурсному обеспечению реализации программы (в первую очередь, финансовым и материально-техническим ресурсам);

- в некоторых случаях, даже при наличии анализа исходной ситуации, сложившейся в муниципальной системе образования, не были сформулированы существующие проблемы, из-за чего программа теряет системность, затруднено корректное планирование мероприятий программы.

Рекомендации

При разработке муниципальных программ важно учитывать следующие материалы федерального и регионального уровня.

Название документа	Ссылки
Федеральный уровень	
Методические рекомендации по развитию механизмов управления качеством образования (1.2. Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях)	https://fioco.ru/Media/Default/Documents/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%A0%D0%A3%D0%9C-2022.pdf
Семинар по методическим рекомендациям оценки управленческих механизмов: 1.2. Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях (Обсуждение проекта)	https://vk.com/video-212217501_456239017
Методические рекомендации по развитию муниципальных	https://fioco.ru/Media/Default/Documents/%D0%9C%D0%A0_%D0%9C%D0%A3%D0%9C-

Название документа	Ссылки
механизмов управления качества образования	2022%20(%D0%B2%20%D1%80%D0%B5%D0%B4.%20%D0%BE%D1%82%2010.06.2022).pdf
Семинар ФГБУ «ФИОКО» от 03.06.2022 «Оценка муниципальных механизмов управления качеством образования»	https://youtu.be/7Q2IonIdeoI https://fioco.ru/Media/Default/Presentations/03.06.22_%D0%9C%D0%A3%D0%9C-2022_%D0%98.%D0%A1.%D0%94%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE.pdf
Методика оказания адресной методической помощи общеобразовательным организациям, имеющим низкие образовательные результаты обучающихся	https://fioco.ru/Media/Default/Documents/500/Metodica_500.pdf
Актуальная информация по оценке региональных и муниципальных управленческих механизмов	https://vk.com/fioco
Банк практик работы ШНОР (500+)	https://fioco.ru/antirisk
Научно-методические материалы	https://fioco.ru/%D0%BD%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D0%BE-%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5-%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8B
Региональный уровень	
Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях (РСОКО)	https://www.irro.ru/structure/425/
Проект 500 плюс в Свердловской области	https://www.youtube.com/channel/UCYbNBf_mGXnMcngZbrCduGA/videos

Пример неэффективных показателей и/или показателей с негативными последствиями
– вычисление среднего балла ОГЭ, ЕГЭ при идентификации школ с низкими образовательными результатами;

- сравнение результатов региональных работ со средними баллами ОГЭ для выявления динамики образовательных результатов в школах с низкими результатами обучения;
- показатели, характеризующие долю/количество обучающихся, получивших «2», «3», «4», «5» по различным оценочным процедурам, без подтверждения объективности процедур на этапе проведения и проверки работ, а также последующий анализ этих показателей;
- показатели, связанные с вычислением средних процентов выполнения заданий и соотношением средних процентов выполнения заданий ЕГЭ к ОГЭ;
- динамика среднего балла по оценочным процедурам;
- и т. п.³

³ Методические рекомендации по развитию механизмов управления качеством образования